



К вопросу о переброске рек

Генеральному Секретарю ЦК КПСС
товарищу М. С. ГОРБАЧЕВУ

К вопросу о переброске части стока северных рек на юг

Глубокоуважаемый Михаил Сергеевич!

Позволяю себе обратиться к Вам лично по вопросу, который вот уже несколько лет волнует советскую общественность.

Прогнозирование новых явлений, а тем более сложных природных процессов представляет очень большие трудности.

Прогнозы технических процессов можно проверить экспериментами. Но эксперименты над природными процессами невозможны.

Трудность прогнозирования природных процессов подчеркивается тем, что даже суточный прогноз погоды, как мы все это знаем, не вполне надежен.

В последние годы прогнозированием гидрологических процессов занимаются Институт Водных проблем АН СССР, а также Институт по переброске рек Минводхоза СССР. Их прогнозы оказались в ряде случаев ошибочными, и проведенные на основании этих прогнозов грандиозные строительства оказались вредными.

Прогнозирование, производимое в сказанных институтах, использует математику, что и дает мне право, как математику, высказаться по поводу этой деятельности.

Остановимся на следующем.

1. Уровень Каспийского моря, как известно, колеблется — то повышаясь, то понижаясь. Прогноз, данный институтом по переброске в 1975 году, предсказывал понижение уровня моря до $-29,3$ м к 1985 г. Между тем, к настоящему моменту уровень Каспийского моря повысился и достиг отметки $-27,85$ м, т. е. отклонение от прогноза составляет около $1,5$ м, что в переводе на кубические километры воды дает около 500 куб. км. за 8 лет.

Для того, чтобы защитить Каспийское море от предсказанного понижения уровня, от Каспийского моря дамбой был отделен залив Кара-Богаз-Гол. Причем прогноз не предполагал, что этот залив пересохнет за столь короткое время, как это в действительности произошло. В результате пересыхания залива Кара-Богаз-Гол возникли соляные бури, наносящие существенный вред сельскому хозяйству Нижнего Поволжья, и, кроме того, промышленность лишилась ценнейшего сырья.

Математическая модель поведения уровня Каспийского моря, данная Институтом Водных проблем и Институтом по переброске,

не предусматривает тех колебаний уровня моря вверх и вниз, которые происходят в действительности. Уже это указывает на неправильность математической модели, положенной в основу прогноза.

Уровень Каспийского моря является одной из «главных забот» обоих институтов. Для сохранения его институты предлагают переброску северных рек в Волгу в количестве 5, 8 куб. км. в год на 1-м этапе, 19, 1 — на втором, а впоследствии еще больше. Эти объемы воды никак не могут пойти в сравнение с теми изменениями объема, которые производит природа (около 500 куб. км за 8 лет). Между тем переброска северных рек в Волгу может полностью разорить север России, а кроме того имеется еще ряд заведомо известных резко отрицательных побочных последствий, происходящих из-за затопления и подтопления больших территорий, возникающих при переброске.

Из сказанного видно, что прогнозы этих институтов, касающиеся уровня Каспия, грубо ошибочны.

Ошибочность этих прогнозов происходит из-за того, в первую очередь, что учесть в математической модели все реальные существенные факторы очень трудно. В частности, до сих пор нет никакого удовлетворительного объяснения колебаниям уровня Каспийского моря.

Трудно себе представить, что гидрологическое прогнозирование может обойтись без учета изменения погоды, а между тем многолетний прогноз погоды не существует.

2. На Дунай-Днестровской оросительной системе предполагалось использовать черноморский лиман Сасык в качестве пресноводного водохранилища. Для этого лиман был отделен от моря дамбой и в него направлялась пресная вода из Дуная, а соленая вода удалялась в Черное море. С того момента, когда лиман Сасык, согласно прогнозу, должен был опресниться, началось использование его воды для полива сельскохозяйственных угодий. Между тем, к этому запрогнозированному времени Сасык еще оставался соленым, что можно было непосредственно установить. Поразительно, что руководящие организации исходили не из фактического положения вещей, а из прогноза, который не подтвердился. В результате этого подверглись засолению большие сельскохозяйственные площади!

3. В Институте по переброске рек рассматривается проект отведения дамбой от Белого моря Онежской губы с целью создания из нее пресноводного водохранилища. Этот проект аналогичен тому, который был осуществлен с лиманом Сасык. Можно опасаться, что и на Белом море в случае осуществления этого проекта произойдет то же самое, что уже произошло на Черном море.

Само название Института по переброске рек «Головной проектно-исследовательский и научно-исследовательский институт по переброске и распределению вод северных и сибирских рек» (!) психологически обязывает его руководство и сотрудников доказывать целесообразность переброски и разрабатывать соответствующие проекты,

так как эти проекты являются результатом его работы. Между тем, утверждение о нецелесообразности переброски, к которому мог бы прийти институт, хотя и было бы важным результатом, психологически руководством института не могло бы рассматриваться как некое достижение. Поэтому было бы важно освободить институт от его названия.

Мне кажется, что ввиду несостоятельности теоретического обоснования переброски северных рек на юг, а также ввиду изменения природной ситуации с Каспийским морем, переброска северных рек на юг является нецелесообразным, очень опасным и слишком дорогим мероприятием.

Герой Социалистического Труда
Лауреат Ленинской и Государственных
премий СССР

академик Л. С. Понтрягин