

# Авария - дочь беспечности

**ЧП на Саяно-Шушенской ГЭС скорее закономерность, нежели непредвиденный случай**

После почти четырехмесячной работы Парламентской комиссии по расследованию причин аварии на Саяно-Шушенской ГЭС ее итоговый доклад был заслушан и утвержден Государственной Думой, а затем направлен Президенту, премьер-министру и генеральному прокурору России. В докладе, в частности, дана оценка действий организаций и должностных лиц, ответственных за случившееся, названы основные причины, приведшие к аварии.

Словом, ответ на то, почему произошла авария и кто виноват в данном конкретном случае, кажется, дан. Отмечены и некоторые просчеты в сложившейся практике проектирования, строительства и эксплуатации гидротехнических сооружений (ГТС). Более конкретные факты, проливающие свет на состояние дел в отрасли, сообщил в интервью нашему корреспонденту президент НТЦ "Вода и люди: XXI век" доктор технических наук Владимир КРИВОШЕЙ, занимавший некоторое время назад должность заместителя главы Федерального агентства водных ресурсов, в ведении которого находятся и вопросы безопасности гидротехнических сооружений.

- К сожалению, сегодня аварийность на российских ГТС превышает среднемировую показатель в 2,5 раза, - говорит Владимир Александрович. - Ежегодно на них происходит до 60 аварий. Назову только самые крупные. В 1993 году в Свердловской области было разрушено Киселевское водохранилище, в результате чего был затоплен город Серов, а общий ущерб, по некоторым данным, составил 63,3 млрд рублей. В 1994 году в Башкортостане была разрушена Тирлянская плотина. Погибли 29 человек, а ущерб в ценах 1994 года составил 52,3 млрд рублей. В том же году была разрушена западная нитка самого большого в мире Пермского шестикамерного шлюза. До сих пор это сооружение не восстановлено.

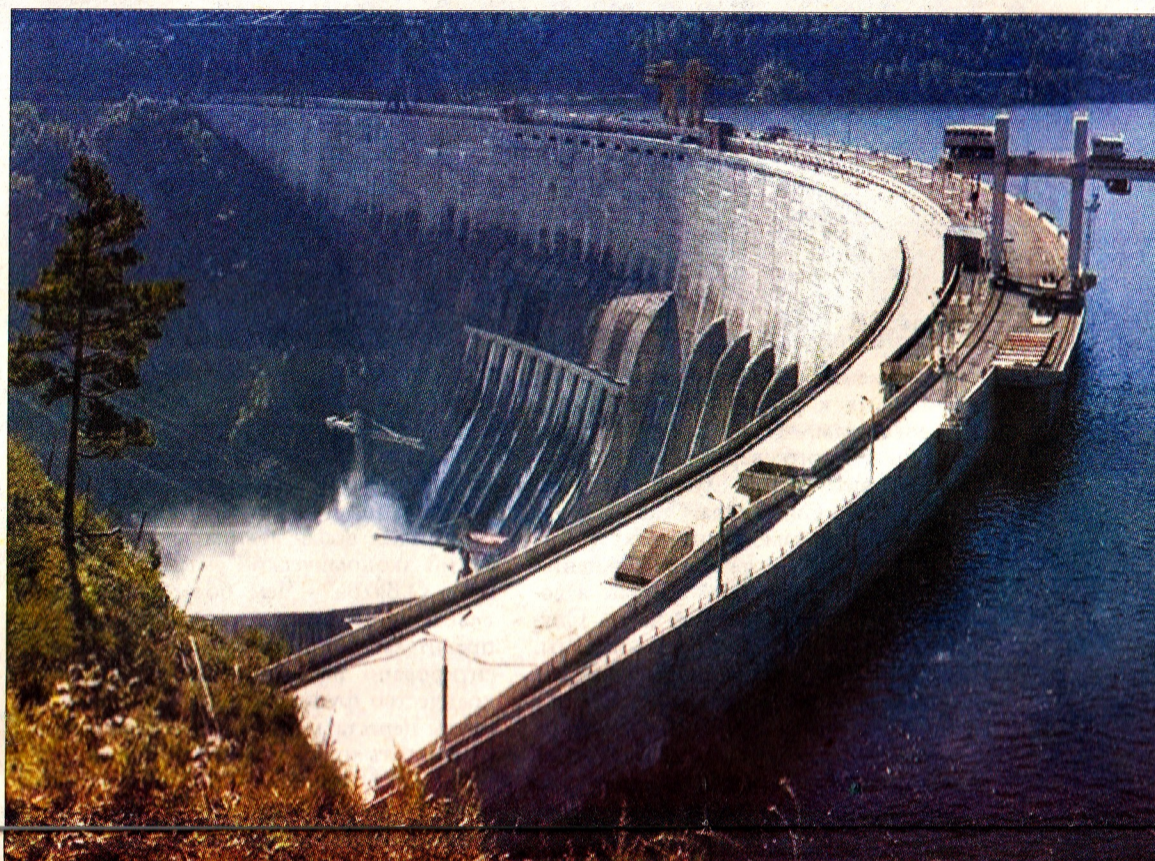
Уже в новом тысячелетии, в 2001 году, в результате затопления города Ленска было разрушено 2692 и повреждено 1527 домов. Общий ущерб составил свыше 8 млрд рублей. Еще более катастрофичными были события 2002 года, когда в результате разрушения напорного фронта Невинномысского гидроузла на реке Кубань было разрушено и повреждено около 40 тысяч домов, пострадало 380 тысяч человек, погибло 114 человек. Общий ущерб превысил 18 млрд рублей.

Как ни печально, должных выводов сделано не было, в результате чего мы получили новую, еще более страшную аварию на одной из самых надежных гидроэлектростанций мира - Саяно-Шушенской ГЭС. Погибли 75 человек, а

ослабла система управления ГЭС. Принцип ее нынешнего построения не позволяет оперативно решать вопросы, размывает ответственность за действия и бездействие, ведет к снижению уровня безопасности и делает ассигнования

работы и недостаточная квалификация специалистов на производстве, в прикладной науке, в высших учебных заведениях и даже в фундаментальной науке.

Сегодня менеджеры с сомнительными дипломами



ущерб составил примерно 40 млрд рублей.

**- Как вы прокомментируете выводы парламентской комиссии?**

- В итоговом докладе комиссии сказано, что причина аварии кроется в действиях руководящего звена компании "РусГидро", для которого вопросы прибыли вышли на первое место, а роль инженерно-технических служб оказалась принижена. На мой взгляд, с этим трудно не согласиться. Но необходимо рассматривать и другие причины, которые привели к возникновению аварии на Саяно-Шушенской ГЭС и которые могут способствовать возникновению аналогичных ситуаций на других гидротехнических объектах.

**- Какие именно?**

- Первая причина обусловлена тем, что за годы экономических реформ серьезно

из федерального бюджета неэффективны.

Структура управления сегодня крайне запутанна. Сотни разрозненных государственных организаций и их филиалы, работающие на водных объектах, практически никем не координируются. Не существует единой технической политики в области безопасности ГЭС. На одном гидроузле могут работать несколько эксплуатирующих организаций, относящихся к различным министерствам и ведомствам. Каждая из них действует по своему разумению, имея различную нормативно-правовую и нормативно-техническую базу.

**- Кроме ослабления системы руководства, что еще прямо или косвенно повлияло на аварийность гидротехнических сооружений?**

- Среди других тесно взаимосвязанных причин - усло-

занимаются техническими вопросами на всех уровнях управления, в том числе и в сфере безопасности. Опытные специалисты практически не слышно. Их точка зрения по вопросам эксплуатации и безопасности потенциально опасных и уникальных гидротехнических объектов до высшего руководства, как правило, не доходит. Но если где-то такие специалисты и остаются, то их воспринимают как инородное тело, раздражающее не только начальство, но и коллег, которые часто значительно слабее их.

Недостаток специалистов-производственников, ученых, занимающихся прикладной и фундаментальной наукой, привел к возникновению серьезных проблем в проектировании гидротехнических сооружений. В стране не осталось ни одной крупной проектной организации, которая могла бы спроектировать ГЭС уровня судоходного канала типа Волго-Донского, Волго-Балтийского, Беломорско-Балтийского или имени Москвы. Резко упало качество изыскательских и проектных работ, недостаточно ведутся реконструкция и модернизация. Все это отражается на безопасности гидротехнических сооружений.

К причинам, способствующим возникновению аварий на ГЭС, следует отнести и отсутствие нормативных документов, в которых учитываются изменения, произошедшие в стране. С момента выхода Федерального закона

"О безопасности гидротехнических сооружений" прошло 12 лет, но он в полной мере так и не заработал. Мы по-прежнему пользуемся нормативными документами, написанными 20-30 лет назад в другой стране и для других условий. Классификация гидротехнических сооружений по степени опасности так и не проведена, декларирование безопасности ГЭС в полном объеме не выполнено, Российский регистр гидротехнических сооружений так и не заполнен, а технические регламенты, которые должны были выйти еще в 2007 году, до сих пор не вышли.

Разработка деклараций безопасности и экспертиза этих деклараций носят формальный характер, часто осуществляются одной и той же организацией. Получается, сам разработал декларацию и сам же провел ее экспертизу.

Можно ли удивляться в этих условиях тому, что у нас такая высокая аварийность на ГЭС? В таких условиях она будет расти и дальше, подрывая авторитет государства и нанося огромный экономический и экологический ущерб стране, а также унося человеческие жизни.

**- Какой из всего этого можно сделать вывод?**

- Высокая аварийность на российских ГЭС - системная проблема, обусловленная наличием целого ряда факторов. С наскака ее не решить и словами не убаюкать. Нужно, прежде всего, принципиально новая экономически оправданная и эффективная система управления такими сооружениями. В ее рамках должны быть обеспечены единство функций хозяйственного управления водными объектами, безопасность на водных объектах и гидротехнических сооружениях, а также концентрация средств для реализации крупных водохозяйственных проектов. Строительство и реконструкция ГЭС, водохранилищ и других искусственных водоемов должны осуществляться только в пределах этой системы. Иными словами, в рамках водохозяйственного комплекса необходимо провести глубокую централизацию управления государственным имуществом, находящимся в настоящее время в ведении различных министерств и ведомств, а также субъектов Российской Федерации. Нужна четкая государственная политика в области организации прикладной и фундаментальной науки. Нужна более четкая и более активная политика в области образования. Нужны новые кадры, подорожные не по принципам клановости и сервильности (угодливости), а по профессионализму, знаниям проблем и способности их решать. Нужен и новый надзор за безопасностью ГЭС. Сегодня он не располагает необходимыми специалистами, не носит системного характера, раздроблен и в значительной степени защищает отраслевые интересы. Более чем очевидно, что такой надзор должен быть независимым.

Михаил БУРЛЕШИН

