

УДК 502.35

**О НАУЧНОМ И ИНФОРМАЦИОННОМ СОПРОВОЖДЕНИИ ФЕДЕРАЛЬНОЙ
ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЫ «РАЗВИТИЕ ВОДОХОЗЯЙСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА
РОССИИ НА ПЕРИОД ДО 2020 ГОДА»**

Валерий Матвеевич Вильдяев
Некоммерческое партнёрство «Национальный центр
водных проблем»
valwild@yandex.ru

водная стратегия, водохозяйственный комплекс, научно-исследовательские работы, информационное обеспечение

В статье дан критический анализ осуществляемых в рамках ФЦП «Развитие водохозяйственной деятельности России на период до 2020 года» научно-исследовательских и информационных работ. Приводятся конкретные примеры

**SCIENTIFIK AND INFORMATION SUPPORT OF FEDERAL TARGEN PROGRAM
“DEVELOPMENT OF WATER RESOURCES COMPLEX OF THE RUSSIAN
FEDERATION UNTIL 2020 YEAR”**

Valeriy Wildyaev
National Center of Water Problems, a non-commercial organization
valwild@yandex.ru

water strategy, water industry, water resources complex, scientific research, information support

This article presents critical analysis of researches and information work about the realization of Federal Target Program “Development of Water Resources Complex of the Russian Federation by 2020 year”. This work provides concrete examples.

В 2009 году Правительство Российской Федерации утвердило «Водную стратегию Российской Федерации на период 2020 года»⁴⁷. В развитие данной Стратегии была принята «Программа развития водохозяйственного комплекса России на период до 2020 года», в которой обозначены и направления научно-исследовательских работ. Для управления Программой было создано Федеральное государственное бюджетное учреждение «Информационно аналитический центр развития водохозяйственного комплекса» (ФГБУ «Центр развития ВХК»). На первых этапах создания данного учреждения и его функционирования были привлечены ветераны водной службы и учёные, знакомые с особенностями водохозяйственного комплекса и административного управления. Это вносило определённый оптимизм, так как после начатой в 2004 году реформы управления из ряда ведомств были удалены профессионалы, на смену которым пришли люди, не имеющие соответствующего профессионального образования и практического опыта работы в этих ведомствах, что, естественно, привело к резкому снижению уровня управления рядом ведомств и неэффективному использованию бюджетных денег.

Но оптимизм длился недолго, так как ранее созданный чиновничий аппарат быстро понял, что не сможет комфортно взаимодействовать с профессионалами и направлять денежные потоки в нужном, в их понимании, направлении. В результате, следуя

⁴⁷ С подробным анализом данной стратегии можно ознакомиться на сайте Некоммерческого партнёрства «Национальный центр водных проблем» [www.pncsvr](http://www.pncsvr.ru)

установленной свыше логике, всё было приведено в соответствие с начатой в 2004 году реформой управления, а «инородные тела» были выведены за рамки хорошо отлаженного процесса распределения бюджетных денег на решение водохозяйственных проблем. Сформировалась некая однородная масса чиновников, начиная с министерства, которые мало чего понимают в водохозяйственных делах, но стали отвечать за развитие водохозяйственной отрасли страны. Как показал опыт прошлых лет, при таких условиях, обычно, хорошо идёт процесс освоения бюджетных денег, но имеет место очень низкая эффективность управления, и использования бюджетных денег.

Для придания внешнего лоска этому процессу была создана, якобы, научная поддержка в лице печально известного своими «научными достижениями» Института водных проблем РАН, руководители которого давно нашли общий язык с этой когортой чиновников, и, естественно, пожелали поучаствовать в «научном обосновании» освоения государственного бюджета.

Следует отметить, что последние 20 лет этот институт «зализывал раны». В 80-х годах прошлого века, благодаря ряду настоящих учёных и советской общественности, были остановлены его завиральные проекты, на реализацию которых требовались суммы сопоставимые с бюджетом страны, а сама реализация их привела бы к ущербу сопоставимому с десятком бюджетов страны. Академик Л.С. Понтрягин в своём письме Генеральному секретарю ЦК КПСС М.С. Горбачёву очень точно высказался о «научных подходах» этого института⁴⁸.

После провальных завиральных проектов прошлого века, руководством института были сделаны соответствующие выводы и институт стал много внимания уделять разработке научных основ и научных обоснований того, что уже давно сделано или никогда не будет делаться⁴⁹. Этот подход был заложен и в программу научных исследований, которые проводились и проводятся в рамках ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса страны на период 2020 г.»

По состоянию на 2015 год было выполнено 54 научно-исследовательских работы и 14 работ в области информационного обеспечения. Что касается финансовых затрат на проведение научно-исследовательских работ и информационное обеспечение, то по данным сайта www.zakupki.gov.ru они составили около 1.4 млрд. рублей. Из них на научно-исследовательские работы была затрачено около 880 млн. руб., а на информационное обеспечение - около 480 млн.руб.

Анализ тематики, выполняемых научно-исследовательских работ, показал, что многие работы даже по сформулированной задаче не имеют под собой как научной, так и практической значимости. Если посмотреть на начало названий, выполненных научно-исследовательских работ, то ключевыми словами в них являются «наука», «методология» и «методика», которые используются в различных модификациях. Слово «наука» используется в таких словосочетаниях как «разработка научных основ», «разработка научно обоснованных рекомендаций», «научно-аналитическое обоснование», «научно-аналитические основы», «научно-аналитическое обеспечение», «разработать научно-аналитическое обеспечение», «разработка научно-методических основ», «разработка научно-методического обоснования», «разработка научных подходов». Слово «методология» в словосочетаниях «разработка методологии» и «создание методологии». А слово методика – «разработка методов оценки», «совершенствование методов оценки», «разработка методических основ», «разработка методических рекомендаций», Кроме этого, начало тем может начинаться так: «разработать нормативные документы», «оценка современного состояния», «разработка рекомендаций», «разработка системы», «разработка современных норм», «разработка предложений», «провести ретроспективный анализ».

⁴⁸ Данное письмо опубликовано на сайте www.npncvp.ru

⁴⁹ При этом в данном институте есть те, кто занимается и серьёзными исследованиями, но они как-то не очень заметны.

Есть такое понятие как «научно-исследовательская работа», результатом которой должен быть конкретный научный результат. Но если результатом проведённой научно-исследовательской работы являются «научные основы», или «научное обоснование», что фактически должно быть прелюдией к выполняемой работе, то понимание такой последовательности выполнения научно-исследовательских работ выходит даже за пределы женской логики, о которой говорить в известной шутке о классификации логик.

Следует отметить, что в соответствии с условиями, определёнными заказчиком (ФГБУ «Центр развития ВХК»), исполнитель должен представить отчёт об эффективности использования результатов НИОКР. Но судя по названию большинства научно-исследовательских работ - это практически невозможно сделать, так как априори не предусматривается конкретный результат, который можно реализовать в практику. Судя по многим выводам, содержащимся в отчётах, выполненная работа может являться основанием для выполнения следующей научно-исследовательской работы. Вместе с тем каждая работа была оценена в соответствии с разработанной заказчиком классификацией. В соответствии с Положением об управлении реализацией федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса РФ в 2012-2020 годах» (утв. приказом МПР России от 25 июля 2012 г. №163), осуществляется оценка эффективности хода реализации Программы и размещение этой информации на сайте ФГБУ «Центр развития ВХК». Данной организацией разработаны уровни значимости результатов НИОКР (НТПр): высший уровень значимости (10 баллов), высокий уровень значимости (6-8 баллов), средний уровень значимости (3-5 баллов) и незначительный уровень (1 балл). По моему мнению, которое сформировалось после ознакомления с результатами ряда работ по НИОКР, следует внести в эту шкалу ещё один уровень: никакой значимости с минусовыми баллами. При этом, чем больше стоимость научно-исследовательской работы, тем больше оснований относить её к данному уровню, в том числе и потому, что данная работы выполнялась ранее по другим статьям бюджетного финансирования.

В качестве нескольких наглядных примеров выше сказанного следует привести названия некоторых «научно-исследовательские работ» с их краткой характеристикой.

Тема НИОКР: «Разработать методологию координатной привязки пунктов гидрологических наблюдений и определения гидрографических характеристик водных объектов с использованием ГИС-технологии» (заявленная стоимость 10 млн. руб., исполнитель ФГБОУ «Московский государственный университет природообустройства»⁵⁰, предложил 5 млн.). Думаю, что у тех, кто имеет хоть малейшее представление о ГИС-технологиях, начала выделяться слюна, ведь за 10 млн. рублей требовалось разработать то, что 40 лет назад разработано теми, кто создавал программные продукты ГИС, и всё это можно прочесть в многочисленных учебниках по ГИС-технологиям. Этот факт стал доступен для понимания и тех, кто объявлял данный конкурс, благодаря отзыву не ангажированного рецензента на результаты второго этапа работы. Абсурдность данной темы настолько стала очевидна всем, что контракт по обоюдному согласию сторон был расторгнут по причине «нецелесообразности дальнейшего выполнения НИОКР». Подобного рода работ, когда вначале выплачивалась часть денег в виде аванса или за принятые первые этапы, а затем расторгался контракт, было пять. Причём, некоторые темы были невыполнимы по определению, так как вообще не касались водохозяйственных проблем. В качестве примера следует привести такую НИОКР: «Разработка методологии прогнозирования влияния водного фактора на медико-экологическую ситуацию». По-видимому у тех, кто взялся выполнять эту работу, не нашлось специалистов по медицине, или поняли, что для получения какого-либо результата необходимо провести достаточно серьёзные исследования. Был также ряд тем, результаты которых были приняты, но касались они проблем, которые находятся в ведении Росстандарта.

⁵⁰ В настоящее время вошёл в состав ФГБУ ВПО «Российский государственный аграрный университет – МСХА имени К.А.Тимирязева»

Среди научно-исследовательских работ особо выделяется такая работа как «Научное обоснование мероприятий, обеспечивающих рациональное использование водных ресурсов и устойчивое функционирование водохозяйственного комплекса Нижней Волги, сохранение уникальной системы Волго-Ахтубинской поймы» стоимостью в 270.63 млн. рублей. То есть, на одну работу было потрачено около 35% всех денег, выделенных на научно-исследовательские работы.

Конкурс на научно-исследовательскую работу по Нижней Волге выиграл Океанографический институт им. Н.Н. Зубова, а научным руководителем работы стал М.В. Болгов, который являлся заместителем директора Института водных проблем РАН.

На сайте Некоммерческого партнёрства «Национальный центр водных проблем» (www.nprcsp.ru В публикации «Пилите Шура, пилите...») дан подробный анализ результатов первых двух этапов данной работы, а в данной публикации раскроем некоторые особенности выполнения этой работы в хронологическом порядке.

Контракт на выполнение данной работы был подписан 13 сентября 2013 года. Работы предусматривалось выполнить в четыре этапа.

16 сентября 2013 года ФГБУ «Центр развития ВХК» оплатил исполнителю работ сразу три счёта: №00000049 – 13.968 млн.руб.; №00000050 – 49.761 млн. руб.; №00000051 – 11.058 млн. руб. Первый счет – аванс за первый этап, второй счёт – аванс за второй этап; третий счёт – аванс за третий этап. В своей многолетней научной и трудовой практике я впервые вижу, чтобы через три дня после заключения договора выплачивался аванс сразу за три этапа, каждый из которых хронологически следуют один за другим с временными интервалами. Думаю, что эти счета должны были вызвать ряд вопросов заказчику от Счётной палаты РФ.

В декабре 2013 года Некоммерческое партнёрство «Национальный центр водных проблем» направило в МПР России письмо, на которое не был дан ответ, где высказывалось мнение о том, что данная работа не будет выполнена должным образом, не говоря уже о том, что многие поставленные в ней задачи уже решаются, и не как научно-исследовательские.

5 декабря 2013 года на заседании Секции государственной политики и регулирования в области водных ресурсов НТС Министерства природных ресурсов и экологии РФ М.В. Болгов сделал презентацию по результатам работы первого этапа. За 15 минут была презентована работа стоимостью 46.56 млн. рублей и выполненная за три месяца. В роли рецензента выступил доктор географических наук Н.И. Коронкевич из Института географии РАН, который в частности сказал, что работа была «апробирована на 7 Гидрологическом съезде» (?). После таких слов можно смеяться, а можно и поплакать, так как в голове сразу же возникла оппозиционная мысль: «Неужели все уже уехали...». Работа, естественно, была принята, и 12 декабря 2013 года был составлен акт №00000076, в соответствии с которым работа по первому этапу считается выполненной и подлежит оплате (32.592 млн. руб., с учётом полученного ранее аванса).

20 марта 2014 г. заключается дополнительное соглашение к контракту.

10 сентября 2014 года на Секции государственной политики и регулирования в области водных ресурсов НТС МПР России был заслушан доклад М.В. Болгова о результатах второго этапа работы. Рецензентами работы были: инженер С.М. Натальчук, не имеющий даже научной степени и каких-либо научных работ; и проректор по инновационному развитию ФГБОУ ВПО МСХА им. К.А.Тимирязева доктор технических наук Д.В. Козлов.

Следует отметить, что одним из основных результатов работы данного этапа, в соответствии с Техническим заданием, является создание ГИС-Волго-Ахтубинской поймы и проведение гидрологического моделирования на её основе, а оба рецензента вопросами географических информационных систем вообще не занимались. 30 сентября 2014 года был оплачен счёт на сумму 116.109 млн. рублей за выполнение работ по второму этапу.

В сентябре 2014 года Некоммерческое партнёрство «Национальный центр водных проблем» направило в ФГБУ «Центр развития ВХК» запрос о предоставлении возможности ознакомиться с результатами работы по двум этапам, в чём было отказано на том основании,

что результаты работы рассматриваются «на заседании Секции государственной политики и регулирования в области водных ресурсов Научно-технического совета Минприроды России» и «направляются на многостороннюю независимую экспертизу специалистам в этих областях». Отмечалось также, что результаты первого этапа работы рассматриваются «на региональных заседаниях по вопросам хода и качества выполнения работ в заинтересованных регионах с участием представителей органов исполнительной власти, местной администрации, руководителей государственных и коммерческих предприятий, представителей общественных организаций в области природопользования и охраны окружающей среды, хозяйствующих субъектов в области транспорта, рыболовства и рыбоводства, жилищно-коммунального хозяйства, и представителей местного самоуправления, а также организаций, занимающихся эксплуатацией водохранилищ. В Астраханской области региональные совещания проводит заместитель председателя Правительства Астраханской области по функционированию систем жизнеобеспечения и экологической безопасности, в Волгоградской области – министр природных ресурсов и экологии Волгоградской области»⁵¹.

Результаты второго этапа рассматриваются «на заседании Секции государственной политики и регулирования в области водных ресурсов НТС Минприроды России, Минобрнауки России, Росрыболовство, Росводресурсы, Росгидромет, НИИ РАН, представителей общественных организаций природопользования и охраны окружающей среды, учебные институты».

Результаты третьего этапа работы рассматриваются «на заседании Межведомственной рабочей группы по координации работ выполнения научного обоснования мероприятий, обеспечивающих рациональное использование водных ресурсов и устойчивое функционирование водохозяйственного комплекса Нижней Волги, сохранение уникальной системы Волго-Ахтубинской поймы, дельты Волги и зоны Западных подстепных ильменей под председательством директора Департамента государственной политики и регулирования в области водных ресурсов Минприроды России, Минсельхоз России, Росгидромет, Росрыболовство, Росводресурсы) и руководителей региональных органов исполнительной власти, представителей общественных организаций природопользования и охраны окружающей среды, специалистов в области транспорта и гидроэнергетики».

Что касается четвертого этапа, то в ответе ФГБУ «Центр развития ВХК» сообщено следующее: «4.этап. Согласование результатов НИОКР в Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации».

Из данного ответа следует, что результаты первого этапа научно-исследовательской работы, представляющие из себя, по сути, переписывание ранее выполненных работ, должны рассматриваться администрациями Астраханской и Волгоградской областей. Результаты второго этапа, представляющие собой фактически отчет о выполненных полевых работах на территории Волго-Ахтубинской поймы и результатам гидрологического моделирования, рассматриваются на заседании Секции, которую возглавляет Директор ИВП РАН, В.И. Данилов-Данильян, и в заместителях которого состоит научный руководитель темы М.В. Болгов. Результаты третьего этапа, итогом которого является Концепция рационального использования водных ресурсов и устойчивого функционирования водохозяйственного комплекса Нижней Волги, сохранения уникальной системы Волго-Ахтубинской поймы», рассматриваются на заседании Межведомственной рабочей группы, которую возглавляет Директор департамента государственной политики в области гидрометеорологии и водным

⁵¹ В данном случае имелись в виду О.А. Полумордвинов и П.В. Вергун. О.Полумордвинов в 2014 году, был объявлен победителем конкурса «Первая национальная премия в области водохозяйственной деятельности», проводимого Минприроды России и ФГБУ «Центр развития ВХК» в номинации «Персона». Тогда же М.В. Болгов стал победителем в номинации «Лучший исследователь в области решения водных проблем». Возглавлял конкурсную комиссию Директор ИВП РАН В.И. Данилов-Данильян. П. Вергун является участником радиопрограммы «Водная среда», которая проводится на радиостанции «Эхо Москвы» и финансируется ФГБУ «Центр развития ВХК»

ресурсам Д.М. Кирилов, и в которую входят представители МПР России и Росводресурсов, а также представитель администрации Волгоградской области П.В. Вергун, Астраханской области - О.А. Полумордвинов, Республики Калмыкия – Н.Л. Очиров.

Что касается четвёртого этапа, то он должен рассматриваться в МПР России, составом неопределённого количества лиц, среди которых будут, естественно, основные действующие лица, которые принимали первых три этапа. И это при том, что согласно Техническому заданию данный этап включает в себя составление «перечня научно обоснованных приоритетных мероприятий (на основе вариантных проработок), обеспечивающих рациональное использование водных ресурсов и устойчивое функционирование водохозяйственного комплекса Нижней Волги, сохранение уникальной системы Волго-Ахтубинской поймы».

Ситуация очень интересная, если не сказать большего. Всё что связано с наукообразием – рассматривают региональные чиновники, не имеющие соответствующего профессионального образования, а что касается полевых работ и конкретных предложений, затрагивающих интересы территорий – московское научное сообщество и московские чиновники.

В конце своего ответа ФГБУ «Центр развития ВХК» сообщило также НП «НЦВП», что «согласно законодательству Российской Федерации и условиям государственного контракта, исключительное право на созданные в соответствии с контрактом результаты работ и права на них использование, принадлежат Российской Федерации». В данном случае имеет место обычная для нашей страны ситуация, когда чиновник искренне считает, что он и есть Российская Федерация. К этому следует добавить, что в актах приёмки-сдачи работ всех выполненных научно-исследовательских работ, отмечается: «Результат научно-технической деятельности не является охраноспособным». То есть, официально интеллектуальная собственность отсутствует, но для себя решили, что всё равно надо охранять и никому не показывать. По-видимому, на всякий случай и от греха подальше.

17.11.2014 г. заключается второе дополнительное соглашение.

26 марта 2015 года на заседании Секции был заслушан доклад М.В. Болгова по результатам третьего этапа работы. Рецензентами были уже знакомые и проверенные лица: Н.И. Коронкевич и С.М. Натальчук.

19 ноября 2016 года на сайте Центра развития ВХК была опубликована повестка заседания Секции, намеченной на 26 ноября 2015 года, в которой предусматривалось наряду с другими работами заслушать результаты четвёртого этапа работы. Докладчиком был заявлен М.В. Болгов. Естественно это событие мы не могли пропустить, но тут вышел «облом» - вначале заседания Секции было объявлено, что четвёртый этап работы по Нижней Волге рассматриваться не будет по причине неподготовленности докладчика (?).

9 декабря 2015 года заказчик оплачивает счёт за выполнение третьего этапа на сумму 25.802 млн. руб.

30 декабря 2015 г. заключается третье дополнительное соглашение к контракту. Что содержалось в дополнении можно только догадываться, как и в предыдущих двух. Обычно, при полном взаимопонимании между заказчиком и исполнителем, дополнения делаются для облегчения жизни исполнителя, или для того, чтобы снять с него ответственность за невыполненные обязательства по контракту.

Следует напомнить, что данная работа должна была быть завершена в апреле 2015 года. С тех пор прошло более года, а научный руководитель темы по-прежнему не готов?

В таблице 1 приведён перечень «информационно-аналитических работ», выполненных в рамках информационно-аналитического сопровождения ФЦП.

Таблица 1.

Перечень «информационно-аналитических работ», выполненных в рамках информационно-аналитического сопровождение ФЦП

№ п/п	Название НИР	Стоимость, млн.руб	Исполнитель
1	Организация и проведение форума «Чистая вода»	49.4	ООО «Международная экологическая корпорация»
2	Информационно – аналитическое сопровождение реализации в 2012-2020 годах мероприятий федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса РФ в 2012-2020 годах»	90.0	ЗАО «МИД-Консалтинг»
4	Работы по подготовке аналитических материалов для ежегодного издания государственного доклада « О состоянии и использовании водных ресурсов Российской Федерации за 2012, 2013, 2014 гг.	9.87	АНО НИА «Природные ресурсы»
5	Оказание услуг по реализации стратегии, направленной на просвещение и информирование населения по вопросам развития водохозяйственного комплекса Российской Федерации, в рамках ФЦП «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах»	148.245 448	ООО «Агентство гуманитарных технологий»
6	Организация участия Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации в работе дискуссионного клуба по обсуждению водохозяйственных вопросов, формированию государственной политики и регулирования в области водных отношений и реализации Водной стратегии Российской Федерации	23,4972	АНО «Институт развития финансовых рынков»
7	Работы по формированию государственного мультязычного информационного ресурса эксплуатации информационной системы и обеспечения интернет-доступа к цифровой информации в области охраны озера Байкал и Байкальской природной территории	16.34	ООО «Инсайдерс»
8	Оказание услуг по проведению комплексных исследований эффективности мероприятий по просвещению и информированию населения по вопросам развития водохозяйственного комплекса Российской Федерации, в рамках федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах»	48,2834	ВЦИОМ
9	Выполнение работ по проектированию размещения объектов туристско-рекреационного комплекса и объектов обеспечивающих режим охраны природных комплексов особо охраняемых природных территорий, расположенных на Байкальской природной территории	43,230	ЗАО «Сибирское землеустроительное проектно-изыскательское предприятие»
10	Оказание услуг по подготовке и распространению просветительского научно-популярного издания «Водная энциклопедия»	24.0	ЗАО «Агентство гуманитарных технологий»
11	Услуги по реализации комплекса мероприятий по формированию в обществе установок, направленных на сохранение и восстановление водных объектов, бережное отношение к водным ресурсам	28.73	ООО «Агентство гуманитарных технологий»
12	Оказание услуг по организации конференции по вопросам правового регулирования в области водных ресурсов	9.0	АНО дополнительного профессионального образования «Институт развития финансовых рынков»
13	Услуги по обеспечению участия Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации в профильных	21,716508	АНО дополнительного

	зарубежных мероприятиях		профессионального образования «Институт развития финансовых рынков»
14	Услуги по организации участия МПР России в мероприятиях связанных с проведением Российского национального юниорского конкурса	1.5	АНО «Институт консалтинга экологических проектов»

Работу по информационно – аналитическому сопровождению реализации в 2012-2020 годах мероприятий федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса РФ в 2012-2020 годах (90 млн.руб.) выполняла организация, которая ранее выиграла конкурс на разработку Стратегии развития водохозяйственного комплекса страны на период до 2020 года.

Целью «просвещения и информирования населения по вопросам развития водохозяйственного комплекса» (148,245 448 млн.руб.), в соответствии с техническим заданием, являлось «формирование в обществе установок, направленных на сохранение и восстановление водных объектов, бережное отношение к водным ресурсам; повышение готовности населения к предупреждению последствий различного рода инцидентов, и нестандартных ситуаций, связанных с наводнениями и иными негативными воздействиями вод».

Для того, чтобы провести «исследование эффективности мероприятий по просвещению и информированию населения по вопросам развития водохозяйственного комплекса», выполняемых за более чем 148 млн.руб., было выделено 48,2834 млн. руб.

После выделения более 286 млн.руб. на цели «информационно-аналитического сопровождения» и «просвещения и информированности населения», появляется ещё одна тема за 23,4972 млн. руб., которая должна была обеспечить организацию «участия Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации в работе дискуссионного клуба по обсуждению водохозяйственных вопросов, формированию государственной политики и регулирования в области водных отношений и реализации Водной стратегии Российской Федерации».

В 2016 году уже проведены конкурсы по темам: «Оказание услуг по организации выпуска регулярных тематических радиопрограмм» (14 млн.руб.); «Оказание услуг по организации и проведению просветительской акции «Я - вода» в Крымском федеральном округе» (10 млн.руб.); «Оказание услуг по организации проведения общероссийских мотивационных мероприятий для детей и молодёжи» (21.2 млн. руб.).

Что касается радиопередач, то на радиостанции «Эхо Москвы», в рамках выше названных информационных тем, с 2014 года ведётся дискуссионная программа «Водная среда», в которой как указывалось в конкурсной документации, должны выступать «лидеры общественного мнения». Прошло уже 26 передач, участие в которых, в основном, принимают сотрудники МПР России и ФГБУ «Центр развития ВХК», которые вообще не имеют профессионального образования в области использования и охраны водных объектов. Лидирует здесь Директор департамента государственной политики и регулирования в области водных ресурсов МПР России Д.М. Кирилов – 8 передач, далее идёт пресс-секретарь Центра развития ВХК И. Разбаш – 6 передач, за ним Директор ФГБУ «Центр развития ВХК» А.А. Каспаров – 5 передач. По два раза участвовали в передачах заместитель руководителя Росводресурсов В. Никаноров и заместитель директора ИВП РАН М.В. Болгов. По одному разу участвовали Директор ИВП РАН В.И. Данилов-Данильян, Директор департамента международного сотрудничества Н. Инамов, учитель одной из московских школ, продюсер известной актрисы, психолог и ещё некоторые лица. Считать их всех лидерами

общественного мнения, особенно чиновников, не то что несерьёзно, а просто абсурдно. Либо нужно признать, что сообщество чиновников - это и есть наше российское общество⁵².

И уж очень удивляет выделение 23 млн.рублей на «оказание услуг по обеспечению участия Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации в профильных зарубежных мероприятиях». Почему расходы на содержание МПР России закладываются в федеральную целевую программу, думаю, должна ответить Счётная палата РФ. Кроме того, возникает вопрос: «Зачем в министерстве находится Департамент международного сотрудничества МПР России, если выделяются ещё такие суммы для обеспечения поездок работников министерства за рубеж?». Лично я, будучи в своё время большим начальником, также ездил с делегациями за рубеж, но билеты и гостиницу мне заказывала секретарь, а если возникали проблемы, то подключался отдел внешних сношений. И чемодан свой я сам носил.

Шестого августа 2015 в газете «Коммерсантъ» (в рамках «просвещения и информирования населения по вопросам развития водохозяйственного комплекса») появилась публикация «Вода России» зашла в Волго-Ахтубинскую пойму», где Заведующий лабораторией автоматизированных систем ГОИН Игорь Землянов утверждает, что разработанная ими гидрологическая модель является уникальной не только в России, но и в мире, и что разработанная концепция в целом рассчитана на основании цифровой модели, которая позволяет с высокой степенью точности предсказывать изменения различных процессов при новых гидрологических режимах». От скромности, конечно, И. Землянинов не умрёт, но всё же ему надо было сказать, что при расчёте модели использовались программы, разработанные в США и используемые во многих странах мира для отдельных водотоков, а не для пойм рек. Что же касается «уникальности модели», то более подробно об этом можно прочесть на сайте www.pncsvr.ru. И. Земляниновым было также сказано следующее: «Концепция опирается на полевые исследования, проведенные в последние годы, кроме того, она представляет собой проработанный научный труд с перечнем мероприятий и обоснованием их стоимости и предложениями источников финансирования. Океанографический институт предлагает сотни мероприятий с условным делением на 10 групп мероприятий. Суммарные затраты на ближайшие шесть лет превысят 55 млрд. рублей». Это касается, по-видимому, тех мероприятий, которые должны быть разработаны при выполнении работ четвёртого этапа, и о которых научный руководитель работы М.В. Болгов не был готов доложить спустя почти четыре месяца после публикации данной статьи. В этой же публикации Заместитель директора ФГБУ «Центр развития ВХК» Ш.Магомедов сказал, что «к началу четвёртого квартала концепция должна лежать на утверждении в правительстве. До этого документу предстоит пройти утверждение научно-технического совета и Минприроды». 2016 год уже фактически прошёл половину своего срока и хотелось бы, чтобы не только Правительство РФ, но и все водопользователи и заинтересованные граждане страны, увидели бы эти рекомендации стоимостью в 270 млн.руб., до их утверждения, если такое, конечно, намечается.

Хотя, может, и не надо спешить, ведь маловодье на 2016 год отменяется по милости природы – воды в Волго-Ахтубинской пойме более чем достаточно. Что, кстати, даёт основание заявить новую большую научно-исследовательскую работу по научному обоснованию защиты населённых пунктов Волго-Ахтубинской поймы от затопления и подтопления при многоводье. Ведь источник творческой мысли чиновников и окружающего их околонуучного сообщества, также неисчерпаем, как и р. Волга, если её перестать перекрывать.

⁵² Де-факто, учитывая принимаемые жизненно важные для всего общества решения, может оно и так, но де-юре-всё же должно быть иначе.