

О «КОНЦЕПЦИЯХ» ОЗДОРОВЛЕНИЯ НИЖНЕЙ ВОЛГИ

Юрий Сергеевич Чуйков
Астраханский государственный университет
us.chuikov@mail.ru

Нижняя Волга, Волго-Ахтубинская пойма, экологические проблемы, гидрологический режим

В статье обсуждаются экологические проблемы Нижней Волги, рассматриваются проекты оздоровления этой части реки.

ABOUT CONCEPTS REHABILITATION OF THE LOWER VOLGA

Yuri Chuikov
Astrakhan State University
us.chuikov@mail.ru

Lower Volga, Volga-Akhtuba floodplain, ecological problems, hydrological regime

This article discusses environmental problems of the lower Volga, projects of recovery of this part of the river.

На страницах журнала «Астраханский вестник экологического образования» в последний год регулярно публикуются дискуссионные материалы по проблемам водности Волги и гидростроительства на этой реке [1-5]. Эта тема сейчас очень популярна не только в научной среде, но и привлекает большое внимание общественности и органов государственной власти. 21 января 2016 года состоялись депутатские слушания в Думе Астраханской области по проектной документации «Концепции рационального использования водных ресурсов, гидрологическом режиме и устойчивом функционировании водохозяйственного комплекса Нижней Волги и сохранения ее уникальной системы Волго-Ахтубинской поймы». Разработку этой концепции осуществляли ФГБУ «Государственный океанографический институт им. Н.Н. Зубова» и Институт водных проблем РАН. 14 марта 2016 года обсуждение этого вопроса прошло и в Общественной палате Астраханской области.

Разработчики это концепции среди прочего, предлагали следующие решения: принудительную подачу дополнительных объемов воды для обводнения пойменных водотоков и водоемов Волго-Ахтубинской поймы, включая строительство гидроузла с выходом на Ахтубу. То есть переброску части стока из основного русла Волги в Ахтубу, минуя существующую Волгоградскую ГЭС с созданием новой электростанции, которая за счет выработки электроэнергии покроет расходы на перекачку воды. Кроме этого предлагается строительство гидротехнических сооружений, которые препятствовали бы возвращению вод из Ахтубы в основное русло Волги.

Кроме государственных структур к «решению» этого вопроса – оздоровлению экологической обстановки на Нижней Волге – готовы присоединиться и некоторые коммерческие структуры, организовав для прикрытия своих коммерческих интересов общественные организации. Так, в начале 2015 года была учреждена (без регистрации в Минюсте) общественная организации Астраханской области «Природоохранная дружина», среди учредителей которой нет ни одного астраханца. Астраханцам же предлагается вступать в эту дружину с ежегодным взносом в 5 тысяч рублей с человека. К участию в деятельности этой организации приглашаются также спонсоры – «генеральные принципалы», которые могут поучаствовать в финансировании программ дружины в сумме не менее 5 миллионов рублей.

Какие же задачи ставит перед собой эта общественная организация?

Ну, во-первых, она разработала еще одну концепцию: «Основные причины экологической деградации и стратегические пути оздоровления Волго-Ахтубинской поймы и

дельты реки Волги». В первой части этой «концепции» указаны причины возникновения экологических проблем Нижней Волги. По мнению разработчиков, они таковы (цитируем с сайта организации):

*«-горизонтальная эрозия, когда изменяется русло в плане;
-вертикальная эрозия, когда уровень дна водотока изменяется по вертикали;
-продольная эрозия, когда образуются перекаты, отмели, острова и пр.».*

И все? Это все причины экологических проблем региона?

Во второй части «концепции» предлагаются «Стратегические пути оздоровления...». Здесь уже фигурируют и некоторые другие проблемы:

«Первая группа – Стратегическое перераспределение водных ресурсов.

Вторая группа – Локальное перераспределение водных ресурсов.

Третья группа – Нейтрализация воздействия негативных факторов».

Первыми двумя путями дружина, как следует из «концепции» идти не собирается, т.к. первая лежит в сфере компетенции Межведомственной оперативной группы по регулированию режимов работы водохранилищ Волжско-Камского каскада (результаты работы этой комиссии см. в публикациях [1-5]). Второй путь – это упомянутые выше предложения о перераспределении стока между Волгой и Ахтубой. А вот третий путь как раз и интересует дружину:

*«защитить берега от разрушения;
поднять уровень воды в водотоках;
расчистить «входы» в ерики и другие мелководные водотоки;
нейтрализовать негативное воздействие на окружающую среду со стороны сообщества рыболовов любителей.*

При достижении указанных результатов экологическая обстановка Нижней Волги нормализуется сама собой»

И здесь дружина предлагается свои услуги, если, конечно, их проспонсируют. «И будет вам счастье, как говорится».

Особенно «интересно» смотрятся предложения нейтрализовать негативное воздействие со стороны рыболовов. Что за этим стоит? Несколько лет назад администрации Астраханской области организовала природный парк «Волго-Ахтубинское междуречье». Одной из задач создания этой особо охраняемой территории, идея которой вынашивалась еще в 90-е годы [6], - регулирование антропогенной нагрузки на пойму, в том числе со стороны огромной армии рыбаков-«любителей», заготавливающих здесь рыбу, практически, в промышленных масштабах. Для этого предлагалось зарегулировать поток этих природопользователей с помощью создания цивилизованной инфраструктуры в виде кемпингов, благоустроенных площадок, мест сбора бытовых отходов и т.п. Сейчас эту задачу решает дирекция природного парка. Производится выделение земельных участков под организацию этих объектов. Видимо «дружинники» решили поучаствовать в этом процессе, т.к. кемпинги и стоянки будут платными и сулят неплохой доход...

Бизнес-инициативы похвальны, только не нужно их маскировать под общественные движения с привлечением средств населения.

А теперь, в причинах экологических проблем.

В основе волжских проблем лежат три причины, все они не региональны. Это проблемы национального уровня. То есть, решаться они должны на национальном уровне:

- а) колебания (изменения) климата;
- б) дефекты управления;
- в) отсутствие политической воли решения тех проблем, которые можно решить.

Первую причину устранить невозможно – циклические колебания климата были и будут, и повлиять на них мы не сможем. 60-70-е годы – маловодье, прогнозы самые пессимистические, Северный Каспий может высохнуть, дельта заилиться и зарости. Решения? Отгородили Кара-Богаз, проектировали дамбу, чтобы отсечь мелководья на северо-востоке Каспия (район Эмбы), На крайний случай предлагали сделать из Северного

Каспия водохранилище, отгородив его от средней и южной части моря. С 1978 года началось повышение уровня моря. У государства появились проблемы полностью противоположные – началось затопление уже застроенных берегов моря, освободившихся при понижении его уровня. Мы изучали опыт голландцев по строительству польдеров (проект польдера в Тишково) [7,8].

Как здесь не вспомнить основной закон Реймерса: современное человечество должно управлять не природой, а собой.

В советские времена за решение этих проблем были ответственны Министерство мелиорации и водного хозяйства СССР, гидростроители, гидроэнергетики и прочие ведомства. Волга превратилась в каскад водохранилищ, каналами разбирали воду в различные регионы на различные нужды. Основная задача этих ведомств была не в решении проблем, а в затягивании на себя возможно большего количества финансовых и материальных средств и их освоении.

Это еще более усугубило проблемы, связанные с маловодьем.

Сток увеличился, не стало Минводхоза. Что изменилось? Ничего, по-прежнему «погоду» тут делают несколько ведомств. Нет Минводхоза, есть Русгидро. Как был так и остался Институт водных проблем, долгосрочные прогнозы которого, сделанные в советские времена не оправдались.

Все по-прежнему – основная задача: под разными предложениями получить как можно больше средств (желательно, бюджетных) и освоить их.

Классический пример местного значения – реконструкция внутригородских водоемов в Астрахани. Когда она началась, на их берегах были выставлены плакаты, говорившие о том, что работы ведутся по программе защиты города от подтопления. Решили эту проблему (защиту от подтопления)? Нет. Каналы «облагородили». Это конечно хорошо, их берега в некоторых местах теперь выглядят лучше. Но качество воды осталось прежним и токсичные донные отложения остались не прежнем месте. А в меженный период, когда каналы должны бы выполнять роль дренажа грунтовых вод, они создают подпор и поддерживают их высокий уровень за счет того, что в них принудительно создается высокий уровень воды, чтобы не обнажалось грязное дно. А Волге в этот период уровень воды очень низкий.

Точно такие же решения предлагаются и сейчас под «экологическими» предложениями. Вариант перераспределения воды между Волгой и Ахтубой. Что он даст? Если водный сток в реке в целом не увеличится, то ничего. Кроме вреда. Перераспределение не увеличит количество воды. Дополнительный приток в Ахтубу на фоне маловодья не решит ее проблем. А отбор воды из основного русла Волги может превратить ее в нынешнюю Ахтубу со всеми вытекающими проблемами для рыбного и сельского хозяйства, судоходства и прочего. Отбор воды из Волги усугубит и проблему западных подстепных ильменей. Как здесь не вспомнить вододелитель? Он строился под предлогом все тех же проблем маловодья. Основная его задача была – в маловодные годы перераспределять сток, уменьшая его в западной части дельты и увеличивая в восточной. Но в маловодные годы воды нужно больше именно в западной части дельты – для рыбного и сельского хозяйства, для заполнения района западных подстепных ильменей, для поддержания глубин в Волго-Каспийском канале.

Результаты нескольких включений вододелителя в те годы помню хорошо. Они показали полную бессмысленность этого грандиозного сооружения. Были омертвлены огромные финансовые и материальные ресурсы страны. Выгоду получили только его проектировщики и строители.

Сейчас нам подкладывают те же грабли. Нужно ли на них наступать?

Какую проблему может решить перераспределение стока между Волгой и Ахтубой? Только финансовые проблемы лоббистов - проектировщиков и строителей. Но ни как не этих водотоков, а тем более проблему оздоровления экологического состояния Волго-Ахтубинской поймы.

То же можно говорить и о предложениях о повышении уровня воды в водотоках поймы и дельты за счет дноуглубления и малого гидростроительства (подпорные плотины). Что это даст, если объем стока не увеличится? Дноуглубление одних водотоков приведет к обмелению и отмиранию других. Такие локальные работы нужны, но в тех случаях, когда нужно решать какие-либо локальные проблемы, например, обеспечения водой конкретных населенных пунктов или ценных нерестилищ. Но при этом нужно всегда помнить, то если мы что-то добавим здесь, то потеряем столько же в другом месте. Поэтому в решении таких локальных проблем нужна взвешенная и просчитанная политика и программа, созданные в результате анализа соотношения выгод и потерь. А не такие хаотичные работы, которые проводятся сейчас. Кто-то «продавил» важность работ в одной части дельты, получил средства и их освоил, а в другом месте проблемы усугубились. Завтра будут доказывать, что теперь там их срочно нужно решать, снова требовать денег.

При этом, ни кто не задумывается о проблемах сильно загрязненных донных отложений. Их перекадывают из водотока за бровку, усиливая процессы вторичного загрязнения, вводя в «оборот» захороненные тяжелые металлы, хлорорганику, диоксины.

В 90-е годы началась успешная реализация федеральной программы «Возрождение Волги», которая была закрыта в 2000-е. Для решения как насущных, так и фундаментальных проблем бассейна необходимо возрождение программы «возрождения». Здесь и вопросы регулирования стока, и судьбы волжских плотин, многие из которых уже выработали свой нормативный срок, и проблемы высокотоксичных донных отложений в водохранилищах. Мелкими проектами эти проблемы не решить. Необходима комплексная программа, для финансирования которой нужны немалые средства. Но, как и во многих случаях, связанных с экологическими проблемами в нашей стране, все упирается в отсутствие политической воли руководства государства в решении этих проблем.

В свое время именно Экологический парламент Волжского бассейна был инициатором и активным «лоббистом» федеральной программы «Возрождение Волги». В этот парламент от каждого региона, в том числе и нашего, входили по два областных депутата. Думаю, что и сегодня наш регион может выступить инициатором серьезной федеральной программы. «Ямочным ремонтом», который сейчас предлагается для решения этих проблем, мы только, как и в дорожном строительстве, израсходуем средства, а проблему не решим.

Литература

1. Каменский С.Б., Орехов В.Ф., Чуйков Ю.С. Волге необходимо возрождение /Астраханский вестник экологического образования. 2015. №3 (33). С. 148-157.
2. Вильдяев В.М. О зонах затопления и подтопления на паводкоопасных территориях /Астраханский вестник экологического образования. 2015. №2 (32). С. 174-177.
3. Вильдяев В.М. К вопросу об эффективности управления водными объектами в Российской Федерации /Астраханский вестник экологического образования. 2015. №1 (31). С. 200-207.
4. Сулименко А.Г. Реабилитация реки после спуска водохранилищ /Астраханский вестник экологического образования. 2013. №4 (26). С. 223-226.
5. Сулименко А.Г. «Речная доктрина России» /Астраханский вестник экологического образования. 2015. №2 (32). С. 177-183.
6. Чуйков Ю.С., Мошонкин Н.Н. Система особо охраняемых природных территорий Астраханской области (Современное состояние и перспективы развития). Издание 2-е. Изд-во Нижневолжского центра экологического образования. Экология Прикаспийского региона, Вып. 7. - Астрахань, 2001, - 124 с.
7. Чуйков Ю.С. Возвращаясь к проблемам Каспия. Часть 1. /Астраханский вестник экологического образования. № 1 (17). 2011. с. 43-87.
8. Чуйков Ю.С. Возвращаясь к проблемам Каспия (Обзор). Часть 2. /Астраханский вестник экологического образования. 2015. №4 (34). С. 44-67.