

11 сентября 2015г. в Институте геоэкологии РАН состоялось заседание Научного совета РАН по проблемам геоэкологии, инженерной геологии и гидрогеологии

Присутствовали:

Члены Научного Совета РАН: академик В.И. Осипов (ИГЭ РАН), д.г.-м.н. В.В.Дмитриев (МГРИ-РГГРУ), к.т.н. И.В. Дудлер (ГК «Росатом»), к.г.-м.н. Ю.К.Егоров (Мосгосэкспертиза), к.г.-м.н. О.Н. Еремина (ученый секретарь), д.г.-м.н. В.С.Круподеров (ВСЕГИНГЕО), к.г.-м.н. М.В.Леоненко (ОАО "Противокарстовая и береговая защита"), д.г.-м.н. Г.З.Перльштейн (ИГЭ РАН), к.г.-м.н. Н.А. Румянцева (ИГЭ РАН), к.г.-м.н. А.Л.Стром (ЦСГНЭО).

Приглашенные участники: К.С. Гнидин (Министерство экологии и природных ресурсов Нижегородской области), д.г.-м.н. С.В. Козловский (ИГЭ РАН), Е.Г.Камышин (АО «Институт Гидропроект»), д.т.н. В.А. Кривошей (Президент некоммерческого партнерства «Национальный Центр водных проблем»), Е.А. Мареев (чл.-корр. РАН, Институт прикладной Физики РАН), к.г.-м.н. О.Р.Озмидов (Мосгосэкспертиза), П.Б. Попов («РусГидро»).

Повестка дня заседания:

Рассмотрение дополнительных материалов по различным вариантам завершения строительства Чебоксарской ГЭС. Выработка окончательного решения научного совета РАН по данному вопросу для представления его на выездном заседании Секретаря Совета Безопасности РФ 29 сентября 2015г. в г. Ульяновске.

В обсуждении приняли участие д.г.-м.н. В.С. Круподеров (директор ВСЕГИНГЕО), д.г.-м.н. В.В.Дмитриев (МГРИ-РГГРУ), к.т.н. И.В. Дудлер (ГК «Росатом»), к.г.-м.н. Ю.К.Егоров (Мосгосэкспертиза), К.С. Гнидин (Минэкологии и природных ресурсов Нижегородской области), Е.Г.Камышин (АО «Институт Гидропроект»), д.т.н. В.А. Кривошей (Президент некоммерческого партнерства «Национальный центр водных проблем»), Е.А. Мареев (чл.-корр. РАН, Институт прикладной Физики РАН), к.г.-м.н. О.Р.Озмидов (Мосгосэкспертиза).

С сообщением по рассматриваемому вопросу выступил Президент Некоммерческого партнерства «Национальный центр водных проблем», доктор технических наук В.А. Кривошей.

В.А. Кривошей пояснил, что в ходе обсуждений и общественных слушаний мнения руководителей, организаций, а также административно-территориальных органов разделились на два лагеря. За «Проект 68 м» выступают энергетики и Республика Чувашия. Против «Проект 68 м» выступают Министерство транспорта, органы власти Нижегородской области, Республики Марий Эл, ряд общественных организаций. В настоящее время вариант «отметка 68 м» можно считать закрытым.

Нашей организацией - некоммерческим партнёством "Национальный центр водных проблем" по заказу МПР России в рамках Федеральной целевой программы «Развитие водохозяйственного комплекса Российской Федерации в 2012-2020 годах» была выполнена работа «Технико-экономические исследования вариантов функционирования

единой глубоководной системы (ЕГС) р.Волги для получения сравнительных оценок их эффективности в условиях комплексного использования водных ресурсов, незавершённого строительства гидроузлов и развития негативных процессов в нижних бьефах». В ходе этой работы рассмотрено восемь различных вариантов решения проблемы поддержания необходимых глубин у Городецких шлюзов, из которых для детального рассмотрения отобрано пять вариантов:

1. Подъем Чебоксарского водохранилища до отметки 68 м.
2. Строительство низконапорного гидроузла при отметке Чебоксарского водохранилища 63 м.
3. Строительство низконапорного гидроузла при отметке Чебоксарского водохранилища 65 м.
4. Строительство третьей нитки Городецкого шлюза при отметке Чебоксарского водохранилища 63 м.
5. Строительство третьей нитки Городецкого шлюза при отметке Чебоксарского водохранилища 65 м.

Анализ данных вариантов, проведенный по пяти интегральным критериям (транспортная эффективность, экологическая безопасность, социально-демографический эффект, экономическая эффективность, политическая целесообразность) и по 32 интегральным показателям, показал, что наилучшим вариантом решения проблемы является вариант строительства третьей нитки Городецкого шлюза при сохранении отметки нормального подпорного уровня Чебоксарского водохранилища 63 метра, что соответствует "четвёртому" варианту завершения строительства Чебоксарской ГЭС из набора вариантов, указанных в письме Н.Н.Мочалиной.

На втором месте стоит вариант строительства низконапорного гидроузла при отметке Чебоксарского водохранилища 63 метра.

Указанные варианты требуют более углублённой проработки независимой от заказчика «проекта 68» организацией.

Кроме того, непонятно, почему вопрос решения проблемы Чебоксарского водохранилища рассматривается в отрыве от всего Волжско-Камского каскада водохранилищ. Необходимо рассматривать этот вопрос в комплексе с работой всего Волжско-Камского каскада водохранилищ.