



ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ДАЛЬНЕВОСТОЧНОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

арбитражного суда кассационной инстанции

г. Хабаровск

30 сентября 2013 года

№ Ф03-4547/2013

Резолютивная часть постановления объявлена 24 сентября 2013 года.

Полный текст постановления изготовлен 30 сентября 2013 года.

Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа
в составе:

Председательствующего судьи: И.А. Тарасова

Судей: А.Н. Барбатова, О.Г. Красковской

при участии:

от истца: представитель Наказная Д.А., по доверенности от 14.03.2013 № 05-65/13; представитель Айраксинен Е.Ю., по доверенности от 10.06.2013;

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
некоммерческого партнерства «Национальный центр водных проблем»

на решение от 09.04.2013, постановление Шестого арбитражного
апелляционного суда от 04.07.2013

по делу № А73-12200/2011 Арбитражного суда Хабаровского края

Дело рассматривали: в суде первой инстанции судья В.Н. Трещева; в
суде апелляционной инстанции судьи: А.И. Михайлова, Т.С. Гетманова,
Е.Н. Головнина

По иску Амурского бассейнового водного управления Федерального
агентства водных ресурсов

к некоммерческому партнерству «Национальный центр водных проблем»

о расторжении государственного контракта

по встречному иску некоммерческого партнерства «Национальный центр водных проблем»

к Амурскому бассейновому водному управлению Федерального агентства водных ресурсов

о взыскании 3 000 000 руб.

Амурское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов (адрес – город Хабаровск, улица Герасимова, 31, далее – Амурское БВУ ФАВР, Управление, истец) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с исковым заявлением к некоммерческому партнерству «Национальный центр водных проблем» (адрес – город Москва, улица Бауманская, 43/1 стр.1, ОГРН – 1077799005008, далее – НП «Национальный центр водных проблем», ответчик) о расторжении государственного контракта от 16.05.2011 № 19.

НП «Национальный центр водных проблем» обратился в Арбитражный суд Хабаровского края со встречным иском к Амурскому БВУ ФАВР о взыскании 3 000 000 рублей задолженности по первому и второму этапу работ, выполненных в рамках государственного контракта от 16.05.2011 № 19.

Решением суда от 09.04.2013, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2013, первоначальные требования удовлетворены, в удовлетворении встречных исковых требований отказано.

При этом судом было установлен факт некачественного выполнения ответчиком работ по государственному контракту от 16.05.2011 № 19.

Правильность судебных актов проверяется Федеральным арбитражным судом Дальневосточного округа в порядке статей 274, 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по кассационной жалобе НП «Национальный центр водных проблем», считающего их необоснованными.

Заявитель ссылается на непредставление заказчиком исходных данных, необходимых для разработки исполнителем проекта схемы комплексного использования водных объектов по государственному контракту, что повлекло невозможность его исполнения в полном объеме.

Также он полагает, что расторжение государственного контракта произведено судом с неправильным применением перечисленных норм материального права и ошибочно без учета истечения на момент рассмотрения дела срока его действия.

В судебном заседании кассационной инстанции представитель Амурского БВУ ФАВР возражал относительно доводов кассационной жалобы, по мотивам, изложенным в отзыве.

НП «Национальный центр водных проблем» представило ходатайство о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие своего представителя.

Проверив законность обжалуемых судебных актов с учетом доводов кассационной жалобы, отзыва на нее, выступлений в судебном заседании представителей истца, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа не находит оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для их отмены.

Как установлено судами из материалов дела, между Амурским БВУ ФАВР (заказчик) и НП «Научно-технический центр водохозяйственной безопасности «ВОДА И ЛЮДИ XXI ВЕК», являющимся правопродшественником ответчика – НП «Национальный центр водных проблем») (исполнитель) 16.05.2011 заключен государственный контракт № 19 на оказание услуг по информационному обеспечению в области водных ресурсов для федеральных государственных нужд по теме: «Разработка проекта СКИОВО, включая НДС, бассейнов рек острова Сахалин».

Цена контракта составляла 8 000 000 руб., в том числе на 2011 год – 7 000 000 руб., на 2012 год – 1 000 000 рублей.

В соответствии с пунктом 3.4.2 контракта расчеты за оказанные услуги по настоящему контракту производятся между заказчиком и исполнителем по законченным и принятым этапам, на основании подписанного обеими

сторонами акта сдачи-приемки услуг по конкретному этапу работ в размере их стоимости в соответствии с календарным планом.

Согласно календарному плану, являющемуся неотъемлемой частью контракта, началом первого этапа работ «Сбор, первичная обработка и анализ исходной информации, необходимой для выявления и анализа проблем управления водными ресурсами в бассейнах рек острова Сахалин», является дата заключения контракта. Дата завершения первого этапа – 30.06.2011. Результатом работ по первому этапу является выпуск Книги 1 «Общая характеристика бассейнов рек острова Сахалин», стоимость первого этапа работ – 2 000 000 руб.

Результатом второго этапа «Выявление и ранжирование по степени значимости проблем: использования и охраны водных объектов, наличия водных ресурсов, их доступности для использования; возможных негативных воздействий вод» является выпуск Книги 2 «Оценка экологического состояния и ключевые проблемы бассейнов рек острова Сахалин», Книги 4 «Водохозяйственные балансы и балансы загрязняющих веществ водных объектов рек острова Сахалин» и Книги 5 «Лимиты и квоты на забор воды из водных бассейнов рек острова Сахалин», стоимость его составляет 1 000 000 руб. 00 коп. Начало этапа – 01.07.2011, завершение – 31.08.2011.

Ссылаясь на несвоевременное и некачественное выполнение государственного контракта, а также неустранение недостатков выполненных работ в установленные сроки, Амурское БВУ ФАВР предъявило НП «Национальный центр водных проблем» претензию, а затем обратилось в суд с иском о расторжении государственного контракта от 16.05.2011 № 19.

НП «Национальный центр водных проблем», в свою очередь, считая выполнение контракта со своей стороны надлежащим, заявило иск об оплате выполненных работ.

Рассматривая первоначальные и встречные требования, суды обеих инстанций исходили из следующего.

В соответствии со статьей 779 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить

определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу пункта 3 статьи 715 ГК РФ, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Согласно пункту 3 статьи 723 ГК РФ, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены, либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

В соответствии со статьей 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной, в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Как указывалось выше, в государственном контракте от 16.05.2011 № 19 стороны предусмотрели выполнение первого этапа работ до 30.06.2011, между тем судом выяснено, что в указанный срок работы выполнены не были. Материалы первого этапа поступили в адрес заказчика лишь 05.07.2011.

Техническим заданием к первому этапу было предусмотрено, что при выполнении работ исполнитель основывается на положениях Водного кодекса Российской Федерации, постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 883 «О порядке разработки, утверждения и реализации схем комплексного использования и охраны водных объектов, внесения изменений в эти схемы», постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 881 «О порядке утверждения нормативов допустимого воздействия на водные объекты», Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», приказа Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 29.12.2009 № 428 «Об утверждении Плана мероприятий

Минприроды России по реализации Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года», приказа Федерального агентства водных ресурсов от 10.03.2011 № 63 «Об утверждении перечней мероприятий по информационному обеспечению в области водных ресурсов на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов», «Методических указаний по разработке схем комплексного использования и охраны водных объектов», утвержденных приказом МПР России от 04.07.2007 № 169.

Согласно техническому заданию в ходе выполнения первого этапа должен быть выполнен сбор, первичная обработка и анализ исходной информации, необходимой для выявления и анализа проблем управления водными ресурсами в бассейне рек острова Сахалин.

14.07.2011 Амурское БВУ ФАВР направило в адрес исполнителя отказ от приемки работ по первому этапу с предложением устранить выявленные недостатки в срок до 30.07.2011 года. В обоснование ссылалось на то, что выполненные НП «Национальный центр водных проблем» работы не соответствуют техническому заданию.

Поскольку вторая версия отчета по первому этапу работ, представленная исполнителем в адрес заказчика 27.07.2011, также содержала существенные отклонения от требований технического задания, заказчик письмом от 10.08.2011 № 06-11/2296 направил мотивированный отказ от их приемки и акт о выполненных работах с указанием всех имеющихся замечаний с просьбой устранить недостатки в срок до 06.09.2011. Недостатки исполнителем устранены не были.

Результаты второго этапа работ вместе с актом выполненных работ от 16.09.2011 № 2 поступили в адрес заказчика 21.09.2011, с нарушением предусмотренного договором срока их выполнения (31.08.2011).

При приемке результатов второго этапа заказчиком также было установлено неудовлетворительное качество работ, наличие недоработок.

Письмом от 06.10.2011 № 06-11/2875 заказчик направил исполнителю мотивированный отказ от приемки работ по 2 этапу с перечнем недоработок. Однако выявленные недостатки исполнителем устранены не были.

При рассмотрении возникшего спора судом было выяснено, что исполнитель располагал необходимой информацией для надлежащего выполнения работ, переданной ему заказчиком.

Кроме того, выполнение НП «Национальный центр водных проблем» работ, предусмотренных государственным контрактом, с нарушениями технического задания подтверждено заключением экспертизы, назначенной судом первой инстанции.

Так, экспертом Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института водных проблем Российской академии наук Болговым Михаилом Васильевичем сделаны следующие выводы:

1. Представленные на экспертизу материалы характеризуются крайне низким техническим и научно-методическим уровнем, не содержат необходимого объема исходных данных, требуемых как на данном отчетном этапе, так и для выполнения работ на последующих этапах.

2. Выводы, оценки и рекомендации авторов основываются на т.н. авторских, не апробированных методиках. Описание самих методик либо отсутствует, либо приведено коротко и без какого-либо обоснования принятых подходов. В научно-технической литературе водохозяйственного и гидрологического профиля эти предложения не обсуждались. Соответствующие выводы и предложения, полученные путем применения этих, весьма сомнительных методик, не могут быть рекомендованы для дальнейшего использования.

На поставленные судом вопросы экспертом даны следующие ответы:

1. Материалы 1-го и 2-го этапов Государственного контракта № 19 на оказание услуг по информационному обеспечению в области водных ресурсов для федеральных государственных нужд по «Разработке проекта СКИОВО, включая НДВ, бассейнов рек острова Сахалин» (шифр: С-1106), выполненные Некоммерческим партнерством Научно-техническим центром водохозяйственной безопасности «ВОДА И ЛЮДИ: XXI ВЕК» не соответствуют требованиям технического задания, как по объему и качеству исходной информации, так и по применяемым методикам. Объем и качество исходной информации, используемой Некоммерческим партнерством Научно-техническим центром водохозяйственной безопасности «ВОДА И ЛЮДИ: XXI ВЕК» таковы, что не могут служить основой для разработки СКИОВО и НДВ.

2. Недостатки, выявленные при рассмотрении материалов 1-го и 2-го этапов Государственного контракта № 19 на оказание услуг по информационному обеспечению в области водных ресурсов для федеральных государственных нужд по «Разработке проекта СКИОВО, включая НДС, бассейнов рек острова Сахалин» (шифр: С-1106) являются существенными. Продолжение разработки проекта СКИОВО с использованием предоставленных материалов, основанных на недостаточной и недостоверной информации, является нецелесообразным. Получение конечного продукта – проекта СКИОВО, включая НДС, бассейнов рек острова Сахалин, возможно только при условии полной переработки всех материалов, то есть выполнения работ с нуля».

Исследовав и оценив по правилам статей 65, 71 АПК РФ представленные в дело доказательства с учетом заключения экспертизы, суды обеих инстанций пришли к обоснованному выводу, что они подтверждают факт некачественного выполнения ответчиком работ по спорному государственному контракту.

При этом по оценке судов данные нарушения условий государственного контракта являются существенными, поскольку Амурское БВУ ФАВР было лишено того, на что рассчитывало при заключении данной сделки.

В этой связи расторжение государственного контракта от 16.05.2011 № 19 произведено судом правомерно на основании статей 450, 715, 723, 779 ГК РФ, пункта 8 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пунктов 4.7 и 7.2 государственного контракта.

Удовлетворение первоначального иска в данном случае влечет отказ в удовлетворении встречных исковых требований, так как ненадлежащее выполнение указанных в контракте работ лишает исполнителя права требовать их оплаты.

Доводы заявителя кассационной жалобы о непредставлении заказчиком исходных данных для разработки проекта схемы комплексного использования водных объектов острова Сахалин, что явилось причиной ненадлежащего исполнения ответчиком своих обязательств, следует признать несостоятельными.

Пунктом 2.2 спорного контракта не предусмотрено обязанности заказчика по предоставлению этих исходных данных.

В свою очередь в соответствии с пунктом 7 технического задания сбор исходной информации, необходимой для выполнения контракта входил в обязанности исполнителя.

Более того, судом было установлено, что исполнитель располагал всей переданной ему заказчиком необходимой информацией для надлежащего выполнения работ.

Доводы кассационной жалобы, аналогичные доводам апелляционной жалобы, о неправильном применении судом при расторжении государственного контракта положений статьи 450 ГК РФ и ссылка на окончание срока его действия, являются безосновательными и материалами дела не подтверждаются.

Таким образом, обжалованные судебные акты приняты в соответствии с нормами материального и процессуального права, поэтому изменению, а кассационная жалоба удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь статьями 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Дальневосточного округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 09.04.2013, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 04.07.2013 по делу № А73-12200/2011 Арбитражного суда Хабаровского края оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий судья:

И.А. Тарасов

Судьи:

А.Н. Барбатов

О.Г. Красковская