

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ХАБАРОВСКОГО КРАЯ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Хабаровск

дело № А73-12200/2011

09 апреля 2013 года

Резолютивная часть судебного акта объявлена 02 апреля 2013г.

Арбитражный суд Хабаровского края

в составе судьи Трещевой В.Н.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Семенихиной

С.А.

рассмотрев в заседании суда дело по иску Амурского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов

к Некоммерческому партнерству «Национальный центр водных проблем»

о расторжении государственного контракта

и по иску Некоммерческому партнерству «Национальный центр водных проблем»

к Амурскому бассейновому водному управлению Федерального агентства водных ресурсов

о взыскании 3 000 000 руб. 00 коп.

при участии в судебном заседании:

от Амурского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов - представитель по доверенности № 05-65/13 от 14.03.2013 Наказная Д.А., представитель по доверенности № 05-65/63 от 29.06.2011 Айраксинен Е.Ю.

от Некоммерческого партнерства «Национальный центр водных проблем» - президент Кривошей В.А., представитель по доверенности № ВК-08/дов от 27.03.2013 Логунов О.Ю.

У с т а н о в и л :

Амурское бассейновое водное управление Федерального агентства водных ресурсов (далее – Амурское БВУ) обратилась в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Некоммерческому партнерству «Научно-

технический центр водохозяйственной безопасности «ВОДА И ЛЮДИ: XXI ВЕК» (далее – НП «ВИЛ: XXI ВЕК») о расторжении государственного контракта.

В обоснование заявленного требования Амурское БВУ указало на выполнение работ с ненадлежащим качеством и систематическое нарушение ответчиком сроков выполнения работ по государственному контракту № 19, заключенного между сторонами 16.05.2011, в связи с чем просило суд в соответствии со статьями 309, 450, 452, 702, 708, 723 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 9 Федерального закона № 94-ФЗ расторгнуть указанный государственный контракт.

20.12.2011 НП «ВИЛ: XXI ВЕК» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Амурскому БВУ о взыскании задолженности по первому и второму этапу выполненных работ по государственному контракту № 19 от 16.05.2011 в сумме 3 000 000 руб. 00 коп. Определением суда от 22.12.2011 возбуждено производство по делу № А73-15713. Определением суда от 24.01.2012 дело № А73-15713/2011 объединено в одно производство с делом № А73-12200/2011.

Определением суда от 11.07.2012 производство по делу приостановлено в связи с назначением экспертизы.

Определением суда от 14.02.2013 в связи окончанием производства по экспертизе и предоставлении заключения эксперта, производство по делу №А73-12200/2011 возобновлено.

Определением от 14.03.2013 произведена замена Некоммерческого партнерства Научно-технического центра водохозяйственной безопасности «ВОДА И ЛЮДИ: XXI ВЕК» на Некоммерческое партнерство «Национальный центр водных проблем» (далее – НП «НЦВП») в связи с изменением наименования юридического лица согласно предоставленным сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц от 15.03.2013.

В судебном заседании Амурского БВУ исковое требование поддержало в полном объеме.

НП «НЦВП» в иске просило отказать по основаниям, изложенным в отзыве. Кроме того, указали на несоответствие выполненного экспертом заключения требованиям законодательства.

Иск о взыскании задолженности в сумме 3 000 000 руб. 00 коп. НП «НЦВП» поддержало в полном объеме.

Соответственно, Амурское БВУ в удовлетворении иска возражало, в виду того, что работы выполнены не качественно, недостатки не устранены, следовательно, не подлежат оплате.

В ходе судебного разбирательства суд, рассмотрев материалы дела и выслушав представителей лиц, участвующих в деле, установил следующие обстоятельства.

Из материалов дела следует, что 16 мая 2011 года между Амурским БВУ (заказчик) и НП «ВИЛ: XXI ВЕК» (исполнитель) заключен государственный контракт № 19 на оказание услуг по информационному обеспечению в области водных ресурсов для федеральных государственных нужд по теме: «Разработка проекта СКИОВО, включая НДС, бассейнов рек острова Сахалин».

В соответствии с контрактом исполнитель принял на себя обязательство оказать услуги по информационному обеспечению в области водных ресурсов по теме: «Разработка проекта СКИОВО, включая НДС, бассейнов рек острова Сахалин» в соответствии с техническим заданием и сдать результат в соответствии с календарным планом.

Цена контракта на основании пункта 3.1 составляет на 2011-2012 годы – 8 000 000 рублей, в том числе: на 2011 год – 7 000 000 рублей, на 2012 год – 1 000 000 рублей.

В соответствии с пунктом 3.4.2 расчеты за оказанные услуги по настоящему контракту производятся между заказчиком и исполнителем по законченным и принятым этапам, на основании подписанного обеими сторонами акта сдачи-приемки услуг по конкретному этапу работ в размере их стоимости в соответствии с календарным планом.

Согласно календарному плану, являющимся неотъемлемой частью государственного контракта (приложение № 1 к дополнительному соглашению от 15.07.2011 г. № 1 к государственному контракту от 16.05.2011г. № 19), началом первого этапа работ «Сбор, первичная обработка и анализ исходной информации, необходимой для выявления и анализа проблем управления водными ресурсами в бассейнах рек острова Сахалин», является дата заключения контракта. Дата завершения этапа - 30.06.2011г. Результатом работ по первому этапу является выпуск Книги 1 «Общая характеристика бассейнов рек острова Сахалин», стоимость первого этапа работ – 2 000 000 руб. 00 коп. Этап 2. Выявление и ранжирование по степени значимости проблем: использования и охраны водных объектов, наличия водных ресурсов, их доступности для использования; возможных негативных воздействий вод. Результатом работ по второму этапу является выпуск Книги 2 «Оценка экологического состояния и ключевые проблемы бассейнов рек острова Сахалин», Книги 4 «Водохозяйственные балансы и балансы загрязняющих веществ водных объектов рек острова Сахалин», Книги 5 «Лимиты и квоты на забор воды из водных бассейнов рек острова Сахалин». Согласованные материалы Книги 2 Бассейновым Советом, стоимость второго этапа работ – 1 000 000 руб. 00 коп. Начало этапа - 01.07.2011, завершение этапа – 31.08.2011.

В установленный календарным планом срок материалы по первому этапу от исполнителя не поступили.

Заказчиком был направлен в адрес исполнителя запрос о причинах нарушения сроков предоставления результатов работ по первому этапу (исх.№ 06-11/1952 от 05.07.2011).

Результаты первого этапа (письмо исполнителя исх. № ВК - 03/131 от 01.07.2011г.) поступили к заказчику 05.07.2011 г. (вход. № 1260) т.е. с нарушением срока, установленного календарным планом.

В соответствии с пунктом 4.3 контракта результаты оказанных исполнителем услуг - разработанная документация - должна отвечать требованиям технического задания.

Техническим заданием предусмотрено, что при выполнении работ исполнитель основывается на положениях Водного кодекса Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ, постановления Правительства Российской Федерации от 30.12.2006 № 883 «О порядке разработки, утверждения и реализации схем комплексного использования и охраны водных объектов, внесения изменений в эти схемы»; постановления Правительства Российской Федерации от 30.12.2006 № 881 «О порядке утверждения нормативов допустимого воздействия на водные объекты»; Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»; приказа Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 29.12.2009 № 428 «Об утверждении Плана мероприятий Минприроды России по реализации Водной стратегии Российской Федерации на период до 2020 года»; приказа Федерального агентства водных ресурсов от 10.03.2011 № 63 «Об утверждении перечней мероприятий по информационному обеспечению в области водных ресурсов на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов»; «Методических указаний по разработке схем комплексного использования и охраны водных объектов», утвержденных приказом МПР России от 4 июля 2007 года №169.

Согласно техническому заданию, в ходе выполнения первого этапа, должен быть выполнен сбор, первичная обработка и анализ исходной информации, необходимой для выявления и анализа проблем управления водными ресурсами в бассейне рек острова Сахалин.

По результатам рассмотрения и анализа представленных исполнителем материалов первого этапа работ по государственному контракту заказчиком выявлен ряд существенных недостатков:

1. Не освещены или освещены недостаточно отдельные характеристики рельефа и ландшафтов речных бассейнов, в том числе такие как лесистость, озерность и заболоченность.

2. Гидрометеорологические (климатические) характеристики приведены в недостаточном объеме.

3. Практически отсутствуют сведения по хозяйственному освоению водосбора, забору свежей воды и сбросам сточных вод в границах речного бассейна (с перечислением многочисленных характеристик).

4. Отсутствует информация о водохозяйственной инфраструктуре рассматриваемого речного бассейна по ряду характеристик.

5. Отсутствует информация, необходимая для выявления и анализа проблем управления водными ресурсами, в том числе: о федеральных, региональных нормативно-правовых актах и нормативно-правовых актах органов местного самоуправления; о водном налоге и плате за пользование водными объектами; о направлениях социально-экономического развития территории, влияющих на водные объекты; о системе управления использованием и охраной водных объектов, и другая.

6. Используется устаревшая гидрометеорологическая информация (1970-1990 г.г.), которая не отражает современную ситуацию.

7. Отсутствует анализ исходной информации, включая идентификацию водных объектов для последующей оценки антропогенных нагрузок и возможных ущербов от негативного воздействия вод.

8. Имеются недостатки в оформлении отчета в соответствии с требованиями ГОСТ 7.32-2001 «Отчет о научно-исследовательской работе. Структура и правила оформления».

Заказчик посчитал, что отчетные материалы по первому этапу работ по государственному контракту представлены исполнителем не в полном объеме с ненадлежащим качеством, в связи с чем 14.07.2011 направил в адрес исполнителя мотивированный отказ от приемки работ по первому этапу с предложением устранить выявленные недостатки в срок до 30.07.2011 года.

Вторая версия отчета по первому этапу была представлена исполнителем в адрес заказчика 27.07.2011 и также содержала существенные отклонения от требований технического задания.

Заказчик направил мотивированный отказ от приемки работ по первому этапу работ и акт о выполненных работах (исх. № 06-11/2296 от 10.08.2011), с указанием всех имеющихся замечаний и с просьбой устранить недостатки в срок до 06.09.2011. Недостатки исполнителем устранены не были.

Результаты работ по второму этапу «Выявление и ранжирование по степени значимости проблем: использования и охраны водных объектов,

наличия водных ресурсов, их доступности для использования; возможных негативных воздействий вод» вместе с актом выполненных работ № 2 от 16.09.2011 поступили в адрес заказчика 21.09.2011г. (вход. № 1789), т.е. также с нарушением срока, установленного календарным планом (31.08.2011 г.) и неудовлетворительного качества.

06.10.2011г. заказчик письмом № 06-11/2875 направил исполнителю мотивированный отказ от приемки услуг по 2 этапу работ с перечнем недоработок.

По результатам рассмотрения представленных исполнителем отчетных материалов установлены следующие недостатки:

1. Оценка антропогенной нагрузки на водные объекты (Раздел 2 Книги 2) проведена исполнителем без разделения на бассейны основных рек. Это затрудняет практическое использование отчетных материалов для принятия управленческих решений в области использования и охраны водных объектов.

При этом исполнитель располагал переданной ему заказчиком необходимой информацией о том, что для забора и сброса сточных вод на территории Сахалинской области используются бассейны 90 водных объектов, а в государственном водном реестре зарегистрированы 99 решений о предоставлении водных объектов в пользование для проведения различных работ на 86-ти водных объектах (отчетность по форме 2 ТП (водхоз).

2. Материалы, приводимые в Разделе 2.6 "Анализ экологического состояния водохозяйственных участков и водохозяйственных подучастков", к общему выводу относятся мало. Анализ экологического состояния подменяется набором разрозненных сведений и фактически не выполнен. На основе предложенных оценок невозможно выявить и сформулировать проблемы экологического состояния водных ресурсов, и, как следствие, - сформировать водохозяйственные и водоохранные приоритеты.

3. Раздел 2.7. содержит неполные общие сведения о подземных водах, что делает невозможной оценку их современного экологического состояния и перспектив использования.

4. Вопреки требованиям «Методических указаний...», разделы "Оценка масштабов хозяйственного освоения речного бассейна"; "Оценка обеспеченности населения и экономики речного бассейна водными ресурсами"; "Оценка подверженности населения и хозяйственной инфраструктуры речного бассейна негативному воздействию вод" были без достаточных на то оснований объединены ответчиком в общий Раздел 3, что отразилось на качестве материалов. Основанные на ограниченном объеме информации выводы не могут быть использованы в практической работе.

5. Вызывает вопросы обоснованность и практическая применимость оценок раздела 4 «Комплексная оценка антропогенной нагрузки на водосборные территории в пределах водохозяйственных участков и подучастков». Отсутствуют выводы о том, каким образом результаты оценки могут быть использованы в работе по комплексному использованию и охране водных объектов. Используемый ответчиком методический подход и опыт его предшествующего применения не раскрывается.

6. Из содержания Раздела 5 следует, что исполнитель не считает возможным выполнить оценки паводковой обстановки в рамках данного этапа работы. Карта зонирования территории области по степени паводковой опасности вызывает сомнения в достоверности, исполнитель не раскрывает существа и не приводит обоснования используемого методического подхода.

7. Расчеты водохозяйственных балансов (Книга 4) не выполнены по всем позициям, предусмотренным техническим заданием и действующими в этой сфере нормативными правовыми документами.

8. Расчеты, предусмотренные. Книгой 5 "Лимиты и квоты на забор воды из водных объектов и сброс сточных вод" фактически не выполнены, общий вывод не подкреплен обоснованием. Количественные параметры перспективного водопотребления (5, 10, 15, 20 лет) не определены. Отчет составлен небрежно - содержание рисунков 1, 2, 3, 4, 5 дублируется рисунками соответственно 6, 7, 8, 9, 10. Сопряженный анализ показателей социально-экономического развития области и водопотребления на перспективу не выполнен.

9. В тексте Книги 2 (тома 2, 3) отсутствуют ссылки на большинство источников информации, а также на таблицы и графические приложения, что противоречит требованиям оформления и затрудняет поиск информации.

10. В целом материалы по второму этапу СКИОВО (Книги 2, 4, 5) не соответствуют требованиям «Методических указаний...» по разработке СКИОВО, методикам по расчету водохозяйственных балансов, лимитов и квот, а также требованиям к оформлению. Представленные исполнителем оценки и выводы основываются на логических суждениях, не подтверждены расчетами и обоснованиями в соответствии с требованием указанных выше нормативных документов.

Выявленные недостатки исполнителем так же устранены не были.

В связи с неисполнением взятых на себя обязательств исполнителем заказчик на основании п. 4.7. Контракта направил исполнителю акт о прекращении взаимных обязательств по государственному контракту и

соглашение о расторжении данного государственного контракта (исх. № 05-39/2688 от 12.09.2011).

Не подписание соглашения о расторжении государственного контракта со стороны исполнителя послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

В свою очередь, исполнитель обратился с иском о взыскании задолженности за выполненные работы на основании односторонних актов о выполненных работах (оказанных услугах).

Учитывая представленные доказательства, суд признал иск о расторжении государственного контракта подлежащим удовлетворению, а иск о взыскании задолженности – не подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям.

В силу части 2 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии с пунктом 3 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежащей применению к спорным правоотношениям в силу статьи 783 Гражданского кодекса, если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Согласно пункту 3 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации, если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Из представленных в материалы дела доказательств следует, что Амурское БВУ неоднократно указывало НП «НЦВП» на недостатки выполняемых работ. В установленные сроки недостатки устранены не были. Кроме того, относительно качества выполненных работ по делу была назначена судебная экспертиза, проведение которой было поручено эксперту Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института водных проблем Российской академии наук Болгову Михаилу Васильевичу. На разрешение эксперта были поставлены вопросы, соответствуют ли

выполненные работы Некоммерческим партнерством Научно-техническим центром водохозяйственной безопасности «ВОДА И ЛЮДИ: XXI ВЕК» по 1 и 2 этапу работ Государственного контракта № 19 на оказание услуг по информационному обеспечению в области водных ресурсов для федеральных государственных нужд по «Разработке проекта СКИОВО, включая НДС, бассейнов рек острова Сахалин» (шифр: С-1106) от 16.05.2011, и оформленные в виде:

Книга 1. Общая характеристика бассейнов рек острова Сахалин:

Том 1. Пояснительная записка;

Том 2. Табличные приложения;

Том 3. Перечень ситуационных карт: Графические приложения – 68 листов.

Книга 2. Оценка экологического состояния и ключевые проблемы бассейнов рек острова Сахалин:

Том 1. Пояснительная записка;

Том 2. Табличные приложения;

Том 3. Графические приложения -70 листов.

Книга 4. Водохозяйственные балансы. Пояснительная записка и табличные приложения;

Книга 5. Лимиты и квоты на забор воды из водных объектов и сброс сточных вод., требованиям названного контракта, а именно, Техническому заданию на оказание услуг по информационному обеспечению в области водных ресурсов для федеральных государственных нужд по «Разработке проекта СКИОВО, включая НДС, бассейнов рек острова Сахалин» (шифр: С-1106)? Если выполненные работы содержат недостатки, то установить, являются ли они существенными и неустранимыми?»

Мнение эксперта по поставленным вопросам следующее:

«1. Материалы 1-го и 2-го этапов Государственного контракта № 19 на оказание услуг по информационному обеспечению в области водных ресурсов для федеральных государственных нужд по «Разработке проекта СКИОВО, включая НДС, бассейнов рек острова Сахалин» (шифр: С-1106), выполненные Некоммерческим партнерством Научно-техническим центром водохозяйственной безопасности «ВОДА И ЛЮДИ: XXI ВЕК» не соответствуют требованиям технического задания, как по объему и качеству

исходной информации, так и по применяемым методикам. Объем и качество исходной информации, используемой Некоммерческим партнерством Научно-техническим центром водохозяйственной безопасности «ВОДА И ЛЮДИ: XXI ВЕК» таковы, что не могут служить основой для разработки СКИОВО и НДВ.

Недостатки, выявленные при рассмотрении материалов 1-го и 2-го го этапов Государственного контракта № 19 на оказание услуг по информационному обеспечению в области водных ресурсов для федеральных государственных нужд по «Разработке проекта СКИОВО, включая НДВ, бассейнов рек острова Сахалин» (шифр: С-1106) являются существенными. Продолжение разработки проекта СКИОВО с использованием предоставленных материалов, основанных на недостаточной и недостоверной информации, является нецелесообразным. Получение конечного продукта – проекта СКИОВО, включая НДВ, бассейнов рек острова Сахалин, возможно только при условии полной переработки всех материалов, то есть выполнения работ с нуля.».

Таким образом, судом установлено, что недостатки выполненной исполнителем работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены. Согласно заключению эксперта выявленные заказчиком недостатки являются существенными и неустраняемыми, что является основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения договора в силу статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку в соответствии с пунктом 8 статьи 9 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, требование Амурского БВУ подлежит удовлетворению при наличии установленных судом оснований для одностороннего отказа от исполнения договора.

Довод НП «НЦВП» о несоответствии заключения эксперта действующему законодательству судом отклонены по следующим основаниям.

В рассматриваемом случае проведение экспертизы было поручено в соответствии с пунктом 1 статьи 83 Арбитражного процессуального кодекса России эксперту из числа лиц, обладающих специальными знаниями, а именно, и.о. заместителя директора Института водных проблем Российской академии наук, заведующему лабораторией моделирования поверхностных вод, доктору технических наук, Болгову Михаилу Васильевичу. Возражение НП «НЦВП» относительно некомпетентности эксперта судом отклонено. Болгов М.В. окончил Одесский гидрометеорологический институт в 1979г. Документы об образовании и специальности предоставлены в материалы дела. Образование и

опыт работы эксперта не вызывают у суда сомнения в наличии специальных знаний в области водного хозяйства. При участии Болгова М.В. разработана Водная стратегия РФ до 2020г. и проект Федеральной программы по модернизации водохозяйственного комплекса. Основное требование, предъявляемое к судебному эксперту, - это наличие специальных знаний. Кроме того, эксперт не может выступать в деле в качестве такового, если он лично прямо или косвенно заинтересован в его исходе. Возражение НП «НЦВ» о том, что Болгов М.В. и Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт водных проблем Российской академии наук, являются аффилированными лицами с Амурским БВУ, в связи с чем эксперт подлежит отводу, судом отклонено, поскольку непосредственно доказательств заинтересованности эксперта Болгова М.В. в исходе дела не предоставлено, как и не предоставлено доказательств взаимодействия эксперта с Амурским БВУ, кроме того, эксперт предупрежден об ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Довод о том, что решения Научно-технического совета Федерального агентства водных ресурсов, учетным секретарем которого является Болгов М.В., могут быть реализованы посредством издания соответствующих приказов руководителя агентства, судом отклонен, поскольку НТС является совещательным органом и возможность реализации его решений таким образом носит предположительный характер, тем более безотносительно Амурского БВУ. Доводы НП «НЦВП» о необоснованности, неполноте заключения и выводов, судом так же отклонены, поскольку заключение эксперта отвечает заданию. Отсутствие в заключении эксперта указания на методы и методики исследования материала, вид проводимой экспертизы, способе доставки материала, месте проведения экспертизы, не могут служить основанием для признания заключения необоснованным. Довод НП «НЦВП» о том, что эксперт не исследовал материал, не состоятелен, поскольку в данном случае исследованию подлежал не сам материал, а содержащаяся в нем информация и сведения, которые подвергнуты анализу экспертом. Остальные замечания, указанные в возражениях на заключение эксперта, так же не относятся к недостаткам, которые бы вызвали у суда сомнение в обоснованности заключения эксперта или наличии противоречий в выводах эксперта. При этом, в судебном заседании представитель НП «НЦВП» отказался от проведения повторной экспертизы. Учитывая изложенное, оснований считать заключение эксперта недостоверным доказательством не имеется. При таких обстоятельствах, суд отклонил предоставленный НП «НЦВП» отзыв ЗАО «Союзводпроект» от 15.03.2013 на отчетные материалы по 1-му и 2-му этапу работ по выполнению государственного контракта № 19 от 16.05.2011

На основании пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, так же подлежащей применению к спорным отношениям в силу статьи 783 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны

(заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Таким образом, основанием для оплаты результата работ является его принятие заказчиком.

Поскольку Амурским БВУ результат работ первого и второго этапа работ не принят, в том числе в связи с тем, что выполненные работы носят существенные и неустранимые недостатки, требование НП «НЦВП» о взыскании стоимости выполненных работ удовлетворению не подлежит.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В связи с тем, что исковое требование Амурского БВУ удовлетворено в полном объеме судебные расходы в виде уплаченной госпошлины в сумме 4 000 руб. 00 коп. на основании части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат возмещению с НП «НЦВП».

На основании изложенного и руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Иск Амурского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов удовлетворить.

Расторгнуть государственный контракт № 19, заключенный 16.05.2011 между Амурским бассейновым водным управлением Федерального агентства водных ресурсов и Некоммерческим партнерством Научно-технический центр водохозяйственной безопасности «ВОДА И ЛЮДИ: XXI ВЕК».

Взыскать с Некоммерческого партнерства «Национальный центр водных проблем» (ИНН 7701359094 , ОГРН 1077799005008) в пользу Амурского бассейнового водного управления Федерального агентства водных ресурсов (ИНН 2722031975, ОГРН 1022701131980) судебные расходы в виде уплаченной госпошлины в сумме 4 000 руб. 00 коп.

Некоммерческому партнерству «Национальный центр водных проблем» в иске отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если

оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

В.Н.Трещева