



НЕКОММЕРЧЕСКОЕ ПАРТНЁРСТВО  
НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ЦЕНТР  
ВОДОХОЗЯЙСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ  
«ВОДА И ЛЮДИ: XXI ВЕК»

ОГРН 1077799005008, учетный номер 7714030280, ИНН 7701359094, КПП 770101001;  
Почтовый адрес: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д.26, а/я 520  
Тел/факс: (495) 789-87-60, [www.vil21.ru](http://www.vil21.ru); E-mail: vilxxi@ya.ru

10.02.2012 г.  
на № \_\_\_\_\_

№ ВК-01/19

Арбитражный суд  
Хабаровского края  
по делу № А73 -12200/2011

от ОТВЕТЧИКА: Некоммерческое  
партнёрство Научно-технический центр  
водохозяйственной безопасности  
«ВОДА и ЛЮДИ: XXI ВЕК», находящийся  
по адресу: 101000, г.Москва, ул.Мясницкая,  
26, а/я 520

ИСТЕЦ: по делу № А73 -12200/2011  
(первоначальный иск) Амурское  
бассейновое водное управление  
Федерального агентства водных ресурсов,  
находящееся по адресу: 60021,  
Хабаровский край, г.Хабаровск,  
ул.Герасимова, 31

### ХОДАТАЙСТВО

в связи с ходатайством истца о назначении экспертизы результатов первого и  
второго этапов работы по проекту «Разработка СКИОВО, включая НДС,  
бассейнов рек острова Сахалин»

1. По условиям Контракта (пункт 7 Технического задания)  
исполнение 1 и 2 этапов работы должно состоять из:

1) Книги 1 «Общая характеристика бассейнов рек острова Сахалин»;  
Книги 2 «Оценка экологического состояния и ключевые проблемы бассейнов  
рек острова Сахалин»; Книги 4. «Водохозяйственные балансы и балансы  
загрязняющих веществ водных объектов рек острова Сахалин»; Книги 5  
«Лимиты и квоты на забор воды из водных объектов бассейнов рек острова  
Сахалин».

2) Такое выполнение должно быть обусловлено, в соответствии с  
Методическими указаниями по разработке СКИОВО, наличием:

**в Книге 1 следующих разделов:** краткое географическое описание речного бассейна, социально-экономическая характеристика территории речного бассейна, характеристика гидрологической и гидрогеологической изученности речного бассейна, гидрологические единицы и водохозяйственные участки, входящие в состав речного бассейна, водные объекты речного бассейна (перечень и основные параметры), гидрологическая характеристика речного бассейна, гидрогеологическая характеристика речного бассейна, характеристика хозяйственного освоения водного объекта и существующей водохозяйственной инфраструктуры, характеристика использования водных объектов, перечень водных объектов осуществление мер по охране которых возложено на территориальные органы Федерального агентства водных ресурсов органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, перечень водных объектов речного бассейна, осуществление мер по предотвращению негативного воздействия вод и ликвидации его последствий, в отношении которых возложено на территориальные органы Федерального агентства водных ресурсов, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления;

**в Книге 2 следующих разделов:** распределение водных объектов речного бассейна по категориям, оценка экологического состояния водных объектов речного бассейна, оценка экологического состояния подземных водных объектов на территории речного бассейна, оценка масштабов хозяйственного освоения речного бассейна, оценка обеспеченности населения и экономики речного бассейна водными ресурсами, оценка подверженности населения и хозяйственной инфраструктуры речного бассейна негативному воздействию вод, интегральная оценка экологического состояния речного бассейна, ключевые проблемы речного бассейна;

**в Книге 4 следующих разделов:** водохозяйственные балансы для характерных по водности лет, водохозяйственные балансы для маловодных и многоводных группировок лет, балансы загрязняющих веществ в водных объектах речного бассейна для различных условий водности и уровней социально-экономического развития территории речного бассейна;

**в Книге 5 следующих разделов:** лимиты забора водных ресурсов из водных объектов речного бассейна по водохозяйственным участкам, квоты субъектов Российской Федерации на забор водных ресурсов из водных объектов речного бассейна по водохозяйственным участкам;

- лимиты сброса сточных вод, соответствующих нормативам качества, в водные объекты речного бассейна по водохозяйственным участкам;
- квоты субъектов Российской Федерации на сброс сточных вод, соответствующих нормативам качества, в водные объекты речного бассейна по водохозяйственным участкам

2. Истец по первичному иску Амурское БВУ оспаривает надлежащее исполнение всего объёма работ 1 и 2 этапов на основании субъективной оценки части материалов, для выполнения которых он **должен был предоставить исходные данные, однако этого не выполнил.**

Более того, он утверждает, что отчётные материалы по 1 и 2 этапам не могут быть использованы при дальнейшей разработке проекта СКИОВО и это утверждение делается по части отчётных материалов, предоставленных истцу в соответствии с условиями Технического задания, а не всего объёма выполненных работ по этим двум этапам.

Эта позиция истца противоречит условиям Контракта, а именно, пункту 7 Технического задания, предусматривающему сбор материала в процессе первого этапа работ и дальнейшем поэтапном выполнении всей работы, а также пункту 19 Методических указаний в соответствии с которым на первом этапе осуществляется сбор, **первичная обработка** и анализ исходной информации. В соответствии с Техническим заданием отчётным материалом первого этапа является Книга 1 «Общая характеристика бассейнов рек острова Сахалин», которая никоим образом не может характеризовать весь объём собранной, первично обработанной и проанализированной информации. Если бы истец (заказчик) **в соответствии с нормой п.1 ст.720 ГК РФ** осуществлял приёмку выполненной работы с участием подрядчика, а не заочно, то смог бы ознакомиться со всеми собранными материалами первого этапа.

Основная информация, на основании которой разрабатывается проект СКИОВО, должна содержаться в государственном водном реестре. Из пункта 7 Технического задания, которым установлено требование выполнять работу в соответствии с Методическими указаниями по разработке схем комплексного использования и охраны водных объектов, **неизбежно следует обязанность истца** (заказчика) предоставить исполнителю информацию из государственного водного реестра, в силу того, что он является уполномоченным Правительством Российской Федерации органом исполнительной власти, ведущим государственный водный реестр. Однако до настоящего времени эта информация ответчиком от истца не получена, не смотря на многократные обращения к нему.

Наряду с этим нарушением условий Контракта истцом не выполнены следующие требования законодательства:

п.1 ст.718 ГК РФ о том, что заказчик «обязан оказывать подрядчику содействие в выполнении работ»;

п.1 ст. 759 ГК РФ о том, что «заказчик обязан передать подрядчику исходные данные необходимые для составления технической документации»;

ст.762 ГК РФ о том, что заказчик обязан «оказывать содействие подрядчику в выполнении проектных работ»;

п.7 ст.31 Водного кодекса РФ о том, что информация из государственного водного реестра должна представляться «в течение 5 дней»;

п.82 Административного регламента исполнения Федеральным агентством водных ресурсов государственных функций по ведению государственного водного реестра и предоставления копий документов, содержащих сведения, включённые в государственный водный реестр (утв. Приказом МПР России от 31.10 2008 г. №293 и зарегистрированного Минюстом России 30 декабря 2008 года №13048) о том, что «общий срок административной процедуры по рассмотрению заявления, принятия решения о предоставлении сведений и копий документов составляет четыре рабочих дня с даты регистрации заявления».

3. Для обоснования исковых требований истец заявил требования о проведении экспертизы отчётных материалов 1 и 2 этапов, которые переданы ответчиком истцу в соответствии с условиями Технического задания. Однако эти материалы являются только отражением части проведённых ответчиком работ, как то вытекает из условий пунктов 7 и 8 Технического задания.

Более того, он требует в предложенных формулировках вопросов эксперту фактически возложить на эксперта обязанность лишь по части необходимых материалов, отражающих результаты работы 1 и 2 этапов, дать оценку содержания всего объёма работ 1 и 2 этапов, их пригодности для возможного завершения работы в целом. Такая задача без представления данных о характере и содержании другой части работы, материалы по которым не предусматривалось предоставлять заказчику, является не выполнимой. Для выполнения такой задачи необходимо приобщение к делу документов, которые по условиям договора могут характеризовать объём и содержание всего объёма *сопутствующих* работ.

4. Предложенные истцом для постановки эксперту вопросы 1,2,3,4,5 и 6 основаны на том, что необходимая по договору первичная информация собрана и подготовлена нами, хотя по условиям пункта 7 Технического задания и Методических указаний по разработке СКИОВО основной объём этой информации должен был представлен истцом. Соответствие этому, если бы информация была предоставлена им, то параметры её содержания являются пределами его обязанности и ответственности. Имеющее место попытка оспаривать такие параметры собранной нами информации, *истец* по существу *перекладывает свои обязанности* на нас.

Истец, в соответствии с законодательством и нормативными правовыми документами должен был предоставить данные из государственного водного реестра в течение 5 дней.

Не выполнение истцом этих требований закона вынудило ответчика (исполнителя) компенсировать отсутствие необходимых сведений самостоятельным сбором информации в соответствии с Методическими указаниями по разработке СКИОВО.

Попытка **переложения ответственности** за предоставление необходимой информации **с истца на ответчика** нарушает условия Контракта и противоречит:

ст. 718 ГК РФ о том, что заказчик «обязан оказывать подрядчику содействие в выполнении работ»;

п.1 ст. 759 ГК РФ о том, что «заказчик обязан передать подрядчику исходные данные необходимые для составления технической документации»;

ст.762 о том, что заказчик обязан «оказывать содействие подрядчику в выполнении работ»;

п.7 ст.31 Водного кодекса РФ о том, что сведения из государственного водного реестра предоставляются «уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральный орган исполнительной власти», к территориальному органу которого относится Амурское БВУ;

п.82 Административного регламента исполнения Федеральным агентством водных ресурсов государственных функций по ведению государственного водного реестра и предоставления копий документов, содержащих сведения, включённые в государственный водный реестр (утв. Приказом МПР России от 31.10 2008 г. №293 и зарегистрированного Минюстом России 30 декабря 2008 года №13048) о том, что «общий срок административной процедуры по рассмотрению заявления, принятия решения о предоставлении сведений и копий документов составляет четыре рабочих дня с даты регистрации заявления».

По этим основаниям сформулированные истцом вопросы экспертам не должны допускать **заведомого переложения обязанностей истца на ответчика** и **заведомого переложения ответственности истца по предоставлению материалов на ответчика**.

По указанным причинам вопросы представленные истцом должны быть соответственным образом дополнены, а именно:

**Вопрос 1:** *«Соответствует ли содержание и структура Книги 1 «Общая характеристика бассейнов рек острова Сахалин» требованиям, установленным в техническом задании (приложение №1 к контракту) и в какой мере это может быть связано с не предоставлением истцом необходимой исходной информации?»*

Дополнительное пояснение к предложенной редакции вопроса:

В Техническом задании не установлено никаких требований к **содержанию и структуре** Книги 1, кроме её названия: «Общая характеристика бассейнов рек острова Сахалин». Если бы истец представил исходную информацию, то обеспечил бы выполнение требований ст.ст. 718 и 762 ГК РФ, условий Контракта и пункта 11 Методических указаний по разработке СКИОВО, и предоставил необходимые сведения для учёта исполнителем тех особенностей, которые интересовали истца в данной книге.

**Вопрос 2:** «Достаточное ли число источников исходной информации было использовано при выполнении первого этапа Контракта и в какой мере это может быть связано с не предоставлением истцом необходимой исходной информации?»

Дополнительное пояснение к предложенной редакции вопроса:

В Техническом задании отсутствуют требования по количеству источников используемой информации. Первая часть вопроса, сформулированная истцом, исходит, по-видимому, из его соображений, что в отчётных материалах первого этапа работ отсутствуют данные государственного водного реестра, которые он, в нарушение законодательства, не предоставил ответчику (исполнителю). В этой связи для суда важно также установить причины, которые привели к нарушениям, если таковые будут установлены экспертом.

**Вопрос 3:** «Является ли исходная информация, собранная ответчиком, достаточной для выявления и анализа проблем управления водными ресурсами в бассейне рек острова Сахалин и в какой мере это может быть связано с не предоставлением истцом необходимой исходной информации?»

Дополнительное пояснение к предложенной редакции вопроса:

В Техническом задании отсутствуют критерии достаточности или недостаточности информации для выявления и анализа проблем управления водными ресурсами, вопрос о достаточности или недостаточности информации для решения поставленной задачи **решался ответчиком (исполнителем)** исходя из собранной и проанализированной им информации, которая компенсировала не полученную от истца информацию.

Для того чтобы выводы эксперта основывались на всей **совокупности имеющихся данных**, и учитывали фактические обстоятельства дела, эксперт должен быть ознакомлен со всей исходной информацией, находящейся у ответчика (исполнителя), а также с информацией, которая содержится в государственном водном реестре, но не была использована ответчиком (исполнителем) по причине не предоставления её истцом, что позволит сделать соответствующие выводы о том, как это повлияет на разработку всего проекта СКИОВО.

**Вопрос 4:** «Может ли быть выполнен проект СКИОВО, включая НДС, бассейнов рек острова Сахалин, основываясь на исходной информации, изложенной в Книге 1 «Общая характеристика бассейнов рек острова Сахалин и в какой мере это может быть связано с не предоставлением истцом необходимой исходной информации?»

Дополнительное пояснение к предложенной редакции вопроса:

Проект СКИОВО разрабатывается на основе материалов собранных и проанализированных в течение всего времени работы, а не на основе Книги 1.

В соответствии с пунктом 8 Технического задания, все материалы, полученные при разработке СКИОВО рек острова Сахалин и *не вошедшие в книги*, оформляются в виде Приложений (обоснования разделов книг, расчёты, пояснения и иные материалы), из чего следует, что книги не являются единственным результатом проведённых работ.

Истец, намеренно, игнорирует тот факт, что *90% работы уже выполнено и её результаты переданы истцу*. Этот факт опровергает предположение истца о том, что работу ответчик не может выполнить.

Постановка эксперту такого вопроса неизбежно потребует передачу ему результатов всей выполненной работы, а также всех сведений государственного водного реестра по Сахалинской области, чтобы установить, какая информация не была использована при выполнении работ первого этапа и как это может повлиять на конечный результат разработки проекта СКИОВО рек острова Сахалин.

**Вопрос 5:** *«Соответствует ли содержание и структура Книги 2 «Оценка экологического состояния и ключевые проблемы речного бассейна»;*

*Книги 4. «Водохозяйственные балансы»;*

*Книги 5 «Лимиты и квоты на забор воды из водных объектов и сброс сточных вод»;*

*требованиям, установленным в техническом задании и в какой мере это может быть связано с не предоставлением истцом необходимой исходной информации?»*

Дополнительное пояснение к предложенной редакции вопроса:

В Техническом задании отсутствует рекомендуемая структура выше названных книг и требования к их содержанию. В п.7 Технического задания приводится только перечень вопросов, которые должны быть рассмотрены в процессе выполнения работ второго этапа, а также название книг.

В Методических указаниях также содержится только перечень вопросов, которые должны быть отражены в книгах, и перечень этот носит рекомендательный характер, так как не учитывает всей специфики отдельных территорий Российской Федерации.

Недостатки отчётных книг, как это вытекает из иска Амурского БВУ, могут быть связаны только с недостатком информации, которую должен был предоставить истец, но этого не сделал, поэтому необходимо выяснить в какой мере это повлияло на результаты работы.

**Вопрос 6.** *«Какие отступления от требований технического задания допущены при выполнении первого и второго этапа разработки проекта СКИОВО, включая НДС, бассейнов рек острова Сахалин и в какой мере это может быть связано с не предоставлением истцом необходимой исходной информации?»*

Дополнительное пояснение к предложенной редакции вопроса:

Сама постановка вопроса содержит в себе утверждение, что имело место отступление от Технического задания, что не должно иметь место при

постановке вопросов эксперту, однако если такой вопрос ставится, то должна быть определена и мера ответственности истца, который в нарушение ст.ст 718, 719 и 762 ГК РФ, а также ст.31 Водного кодекса РФ не предоставил исполнителю необходимую информацию.

*Вопрос 7: «Каковы фактический объём, стоимость и качество материалов, выполненных в рамках первого и второго этапа разработки проекта СКИОВО, включая НДС, бассейнов рек острова Сахалин, исходя из материалов представленных с отчётом по 1 и 2 этапам, а также с учётом работ по сбору и анализу информации, которая была использована в качестве компенсации не предоставленных истцом сведений из государственного водного реестра?»*

Дополнительное пояснение к предложенной редакции вопроса:

Техническим заданием не устанавливался объём проекта, да это и невозможно сделать. Что касается стоимости работ, то в соответствии с п.2 ст.424 ГК РФ изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, либо в установленном законом порядке. Контракт не предусматривает изменение стоимости работ по каким-либо основаниям. В соответствии с п. 4 ст. 709 ГК РФ при отсутствии других указаний в договоре подряда цена работы считается твердой. В соответствии с п. 3 ст. 709 ГК РФ в случае, когда работа выполняется в соответствии со сметой, составленной подрядчиком, смета приобретает силу и становится частью договора подряда с момента подтверждения ее заказчиком. Смета (приложение 3 к Контракту) является неотъемлемой частью Контракта и в ней предусмотрены стоимость всей работы и её отдельных этапов. Кроме того, Контракт содержит Протокол соглашения о контрактной цене (приложение 4 к Контракту). В соответствии с п. 6 ст.709 ГК РФ заказчик **не вправе требовать уменьшения твердой цены**, в том числе в случае, когда в момент заключения договора подряда исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов. В соответствии с п.1 ст.710 ГК РФ в случаях, когда фактические расходы подрядчика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены работы, **подрядчик сохраняет право на оплату работ по цене, предусмотренной договором подряда**, если заказчик не докажет, что полученная подрядчиком экономия повлияла на качество выполненных работ.

Истец в своём иске **не предоставил каких либо обоснований и доказательств своим предположениям о том**, что работы выполнены некачественно. Вместе с тем, ответчик предоставил суду доказательства того, что истец нарушил нормы п.1 ст.718, п.1. 719 и ст.762 ГК РФ не исполнив встречных обязанностей по договору подряда, что потребовало от ответчика дополнительных затрат на сбор и анализ материалов, и в соответствии с п.1 ст.718 ГК РФ ответчик (исполнитель), в свою очередь, имеет право требовать от истца возместить эти расходы.

В отношении качества выполненных работ.



В соответствии с п.1 ст.721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда. В соответствии с п.2.4.5 Контракта Исполнитель обязан оказывать услуги и выполнять свои обязанности по Контракту с надлежащим прилежанием, эффективностью и на высоком профессиональном и этическом уровне, а также применять передовую технологию и эффективные материалы и методы. В соответствии с п.4.3. Контракта «результаты оказанных Исполнителем услуг должны отвечать Требованиям Технического задания и настоящего Контракта». Иные условия по качеству выполняемых работ в Контракте отсутствуют.

В своём иске Амурское БВУ не привело каких-либо доказательств того, что работы выполнялись с ненадлежащим прилежанием, не эффективно, не на высоком профессиональном и этическом уровне, не применялась передовая технология, эффективные материалы и методы, а также, что имеет место отклонение от требований Технического задания и Контракта. Условиями контракта предусмотрена оценка качества выполнения *всей работы* посредством её согласования с соответствующими ведомствами и проведением экологической экспертизы. Что касается промежуточных этапов работы, то *Контрактом не предусмотрены какие-либо критерии оценки их качества.*

Ответчиком *были устранены ряд несущественных замечаний истца по первым вариантам книг*, а также направлены возражения по поводу ряда замечаний, которые сделаны были истцом либо по надуманным основаниям, либо по причине не внимательного прочтения истцом отчётных материалов. Ответа от истца не было получено, что следует рассматривать как принятие работы.

Возможные недостатки работы, если такие имеют место, могут быть связаны *только с неполным использованием данных, которые должны содержаться в государственном водном реестре*, так как ответчик не получил от истца эти данные и вынужден был сам собирать и анализировать необходимую информацию. При установлении экспертом такого рода нарушений будут получены дополнительные данные о нарушении истцом норм ст.718 и 719 ГК РФ, что подтвердит несостоятельность самого иска Амурского БВУ к НП «ВИЛ: XXI » и обоснованность встречного иска НП «ВИЛ: XXI » к Амурскому БВУ.

**Вопрос 8.** *Какова может быть стоимость работы, произведённой ответчиком (исполнителем) для выполнения того, что истец не представил, в нарушение взаимных обязательств заказчика, предусмотренных ст. 718, 719 и 762 ГК РФ, а также в качестве федерального органа исполнительной власти, предусмотренный п.7 ст.31 Водного кодекса РФ, исходный материал и ответчик был вынужден собирать его за счёт своих сил и средств?*

Дополнительное пояснение к предложенной редакции вопроса:

Ответ на данный вопрос позволит определить истинные затраты, которые понёс ответчик при выполнении всего комплекса работ по разработке проекта СКИОВО бассейна рек острова Сахалин.

**Общее обоснование предлагаемых ответчиком обоснований формулировок вопросов к эксперту**

Как видно из текста предлагаемых вопросов нами полностью сохраняется текст 7 вопросов, которые ставил истец, однако их содержание дополнено соответственно основанием заявленных исков, содержания и характера возникшего спора.

Просим суд, в случае назначения экспертизы, поставить предложенные нами формулировки вопросов, которые не опровергают вопросы истца, а лишь только дополняют их необходимым по делу образом.

Новая *редакция вопросов вытекает из исковых требований истца*, основанных на предположении, что работы в целом не будут выполнены, по причине не использования ответчиком данных из государственного водного реестра, которые истец, в нарушение законодательства, не предоставил ответчику (исполнителю). В этой связи, заключение эксперта о соответствии или не соответствии выполненной работы условиям контракта фактически сводится к *установлению факта использования* (или не использования) ответчиком (исполнителем) *данных*, которые должны содержаться в государственном водном реестре.

Вопрос о квалификации исполнителя, которая могла повлиять на качество выполнения работы, идти не должен, так как истец (заказчик) при проведении конкурса установил, что квалификация сотрудников НП «ВИЛ:XXI» отвечает предъявленным требованиям.

В своем дополнении к ходатайству истец заявляет, что будет оплачивать работу только эксперта предложенного им. Это заявление носит характер шантажа и направлено на то, чтобы получить зависимого от истца или Федерального агентства водных ресурсов эксперта, а также оказать давление на суд. Данное заявление истца *противоречит норме п.1 статьи 108 АПК РФ*, в соответствии с которой оплату работы эксперта осуществляет лицо, заявившее ходатайство об экспертизе.

## ХОДАТАЙСТВО

о назначении экспертов для оценки соответствия (несоответствия) работ по первому и второму этапам работы «Разработка проекта СКИОВО, включая НДС, бассейна рек острова Сахалин» условиям Контракта, в случае принятия судом решения о проведении экспертизы

### **Мнение по поводу эксперта М.В.Болгова, предложенного истцом**

Предлагаемый истцом (по основному делу) эксперт М.В.Болгов участвует в работах финансируемых Амурским БВУ, а также является учёным секретарём Научно-технического совета Федерального агентства водных ресурсов (приложение 1.). В этой связи у ответчика есть все основания сомневаться в независимости данного эксперта. Кроме того, предлагаемые для экспертизы материалы содержат значительный объём экологической информации, а М.В.Болгов вопросами экологии и гис-технологий, на базе которых осуществляется работа, не занимается.

Получение от предложенного истцом эксперта заключение может либо повлечь, в соответствии с п5. ст.55 АПК РФ, судебный иск к эксперту от ответчика, либо, в соответствии с п.1 ст.87 АПК РФ, возникнет необходимость в проведении повторной экспертизы.

**Мнение по поводу Приволжского регионального центра судебной экспертизы Министерства юстиции РФ, предложенного судом для проведения судебной экспертизы:**

В принципе, не возражая против проведения экспертизы в этой организации, обращаем внимание суда на то, что по рассматриваемой работе предлагаемая организация может провести *только экологическую экспертизу.*

Вместе с тем, *экологическая экспертиза проводится с целью установления воздействия намечаемых мероприятий на окружающую природную среду.* Материалы первых двух этапов работы *не содержат* каких либо *материалов, которые могут быть подвергнуты экологической экспертизе.* Такого рода материалы будут содержаться в заключительных книгах проекта. В связи с этим могут возникнуть проблемы с отказом данной организации выполнять экологическую экспертизу, так как отсутствуют основания для её проведения, что неизбежно повлечёт выбор других экспертов и затягивание судебного процесса.

## **Предложения НП «ВИЛ: XXI ВЕК» по экспертам и экспертным организациям:**

В виду того, что основные замечания по выполненной работе касаются вопросов, которыми занимается Федеральная служба по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды представляется целесообразным привлечь в качестве экспертов головные научные организации подведомственные этой службе и Российской Академии наук: *Федеральное государственное бюджетное учреждение «Институт глобального климата и экологии Федеральной службы по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды и Российской академии наук»* (г.Москва); *Федеральное государственное бюджетное учреждение «Государственный гидрологический институт»* (г. Санкт-Петербург). Предварительное согласие заместителей директоров по науке этих организаций, на проведение такой экспертизы, получено.

Предлагаем также рассмотреть в качестве экспертной организации *Комитет по природопользованию и экологии Торгово-промышленной палаты Российской Федерации*, который имеет большую группу экспертов по всем направлениям природопользования и экологии. Предварительное согласие Председателя комитета Алексева Сергея Михайловича, члена президиума Российского национального комитета содействия Программе ООН по окружающей среде, получено.

В качестве экспертов предлагаем также главного специалиста Федерального бюджетного учреждения «Федеральный центр анализа и оценки технологического воздействия Росприроднадзора» *Пономарёву Людмилу Сергеевну*, которая является экспертом Комитета ТПП РФ по природопользованию и экологии, а также экспертом Комитета по природопользованию и экологии Российского союза промышленников и предпринимателей; и *Коронкевича Николая Ивановича*, заведующего лабораторией Института географии РАН.

Названные выше эксперты являются признанными специалистами в области природопользования и экологии, не зависимы от Федерального агентства водных ресурсов, не являются исполнителями или соисполнителями каких либо работ с НП «ВИЛ: XXI» и имеют опыт проведения экспертиз в области природопользования и экологии.

К ходатайству прилагаются согласия экспертов и их данные.

### **Исходя из сказанного выше ПРОСИМ:**

1. Ходатайство и дополнение к ходатайству Амурского бассейнового водного управления о назначении экспертизы результатов работы по первому и второму этапам работы «Разработка СКИОВО, включая НДС, бассейнов рек острова Сахалин», выполненной Некоммерческим партнёрством

Научно-технический центр водохозяйственной безопасности «ВОДА и ЛЮДИ: XXI ВЕК», *отклонить*.

2. В случае принятия судом решения о проведении судебной экспертизы категорически *настаиваем на учёте нашего мнения* по предлагаемому истцом эксперту, а также учёта наших предложений по экспертным организациям и экспертам, что позволит получить объективное экспертное заключение, а также избежать последующих экспертиз и затягивания судебного процесса.

**Приложения:**

1. Состав Научно-технического совета Федерального агентства водных ресурсов на 2 листах.

2. Заявление Коронкевича Н.И. о согласии быть экспертом по делу № А -73 – 12200/2001 и делу № А73-15713/2012 на 1 странице

3. Резюме Н.И.Коронкевича на 1 странице

4. Ксерокопия аттестата профессора Н.И.Коронкевича на 1 странице

5. Ксерокопии дипломов кандидата наук и доктора наук Н.И.Коронкевича на 1 странице.

6. Заявление Пономарёвой Л.С. о согласии быть экспертом по делу № А -73 – 12200/2001 и делу № А73-15713/2012 на 1 странице

7. Резюме Л.С.Пономарёвой на 2 страницах

8. Уведомление Пономарёвой Л.С. о том, что она является экспертом КПЭ РСПП на 1 странице.

9. Уведомление Пономарёвой Л.С. о том, что она является экспертом Комитета по природопользованию и экологии Торгово-промышленной палаты РФ на 1 странице.

Представитель по доверенности



В.М. Вильдяев