

О ПРИЧИНАХ НАВОДНЕНИЯ НА РЕКЕ АМУР

Анализ причин наводнения в Амурском бассейне в 2013г. показывает, что главной из них являются муссонные дожди, вызвавшие повышенную приточность воды в русло р. Амур. Это бесспорный факт, подтвержденный и Росгидрометом и фактическими данными прохождения паводка.

Второй причиной наводнения является несовершенство Основных правил использования водных ресурсов Зейского водохранилища на р. Зее. Правила написаны почти 30 лет назад, в другой стране и для других условий. Сегодня они не соответствуют предъявляемым требованиям и поэтому их пересмотр должен быть осуществлен в самые кратчайшие сроки. Тем более, что за последние годы, как следует из заявлений Росгидромета, наблюдается увеличение водности в бассейне. Не учет этого фактора может создать новые проблемы и негативно сказаться на обеспечении безопасности в нижнем бьефе гидроузла.

Третья причина наводнения связана с регулированием режимов работы водохранилищ. Анализ этой причины показывает, что регулирование режимов работы водохранилищ, осуществляемое Амурским бассейновым водным управлением, проводится исключительно в интересах энергетики. Вопросы обеспечения безопасности в нижнем бьефе гидроузла находятся на втором плане и решаются попутно, поскольку наполнение водохранилища для выработки электроэнергии способствует срезке пика паводка и понижению уровней воды в нижнем бьефе. Благодаря строительству ГЭС уровни воды в районе Благовещенска в паводок понизились примерно на 0.8м, а у г. Хабаровска на 0.6м. В 2013г., в связи с ошибками, допущенными при регулировании режимов работы водохранилища, попутно решить вопросы безопасности в нижнем бьефе гидроузла не удалось.

Есть и четвертая причина наводнения на Амуре, которая связана с русловыми переформированиями реки. Но об этой причине начинают говорить, как правило, только тогда, когда русловые переформирования стали очевидными. В качестве примера можно назвать протоки Пемзенская и Бешеная, расположенные соответственно в 15 и 10 км от г. Хабаровска. Если 50-60 лет назад протоки Пемзенской практически не существовало, то в начале 2000 годов ее ширина составляла уже до 450м, а глубина - до 12м. В результате расход воды через протоку Пемзенскую и Бешеную значительно увеличился и составил более 60% от всего расхода р. Амур.

В 2004-2005гг. Федеральным агентством водных ресурсов и Администрацией Хабаровского края были приняты меры по ограничению поступающего расхода в протоки Пемзенская и Бешеная. Это позволило несколько стабилизировать положение в районе Хабаровского водного узла и избежать свала реки. Однако в целом русловые процессы на Амуре не приостановлены и продолжают развиваться. В одних местах идет углубление или заиление русла, в других – расширение, а в третьих - свал или спрямление русла. К сожалению, должного внимания данным процессам со стороны Амурского бассейнового водного управления не уделяется. Более того, создается впечатление, что руководство Амурского БВУ просто не понимает, к чему может привести такое невнимание.

Показательным примером может служить протока Казакевича. На протяжении длительного времени протока была пограничной между Россией и Китаем.

На ней выставлялись навигационные знаки и осуществлялось судоходство. Однако, в виду противодействия китайской стороны и беспринципной позиции российской части Совместной Российско-Китайской комиссии по рациональному использованию и охране трансграничных вод, дноуглубительные работы на ней не проводились. В результате протока постепенно мелела, а условия судоходства ухудшались.



В 1994г. после подписания в Москве правительствами двух стран протокола о плавании судов из реки Уссури в реку Амур мимо г. Хабаровска и обратно, интерес к протоке Казакевича со стороны России существенно уменьшился.

Попытка улучшить условия судоходства в районе Хабаровского воднотранспортного узла была предпринята Администрацией Хабаровского края, после выхода 02.06.2000 г. за № 189 постановления «Об условиях судоходства по протоке Амурской». Однако это не дало результата.

08.08.2000г. за № МК-П-10-14212 вышло постановление Правительства Российской Федерации по вопросу стабилизации положения в районе Хабаровского воднотранспортного узла и была создана Межведомственная комиссия для решения проблем воднотранспортного узла. По решению Межведомственной комиссии в 2001г. российской стороной была перекрыта протока Прямая, проходящая между островами Тарабаров и Большой Уссурийский. Это позволило направить в протоку Казакевича дополнительный расход воды до 2500 м³/с. Однако это уже не могло решить проблему Хабаровского водно-транспортного узла. Время для этого было упущено.

14 ноября 2005г. в результате аварии, произошедшей на одном из китайских химических заводов, в реку Сунгари были сброшены ядовитые вещества нитробензола, нитробензина и других химикатов. В целях недопущения попадания загрязнённой воды в водозаборы Хабаровска, протока Казакевича была перекрыта, что привело к перераспределению потока в основное русло Амура. В результате основное русло Амура стало расширяться и углубляться, а протока Казакевича – заиливаться и отмирать.

Как повлияло перекрытие протоки Казакевича на защиту водозаборов от химикатов, сброшенных в Сунгари китайской стороной, сказать никто не может. Но то, что это негативно сказалось на кинематике потока и ускорило свал русла реки в сторону России, сомнений не вызывает, поскольку перекрытие одного рукава реки автоматически ведет к перераспределению потока в другой рукав реки.

В апреле 2006 года дамба частично была разобрана, но это уже не смогло вернуть протоку в состояние до ее перекрытия. Тем более, что в процессе перекрытия в русло сбрасывались контейнеры, автобусы и самосвалы. О будущем, по крайней мере, со стороны России, никто не думал.

В 2006г. Некоммерческое партнерство Научно-технический центр водохозяйственной безопасности "Вода и люди: XXI век" (настоящее название - Некоммерческое партнерство "Национальный центр водных проблем") опубликовало на своем сайте <http://www.vil21.ru> статью В.А.Кривошея, И.Б.Коренева, Н.Н.Михеева под названием "К вопросу о совершенствовании организации управления водохозяйственным

комплексом Российской Федерации", в которой указывалось, что « Перекрытие в 2005 г. протоки Казакевича усугубило положение и практически полностью перечеркнуло усилия Межведомственной комиссии, образованной Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2000г № МК-П-10-14212 для стабилизации положения в районе Хабаровского воднотранспортного узла. Заиление и обмеление протоки Казакевича после ее перекрытия делает процесс спрямления русла р. Амур в Хабаровском воднотранспортном узле практически неизбежным. То, чего китайская сторона добивалась затоплением барж по правому берегу протоки Казакевича, сделала для нее Россия. Ущерб, нанесенный китайской стороной рекам Сунгари и Амур, а следовательно и России, китайская сторона сумела обратить в свою пользу. В условиях отмирания протоки Казакевича Хабаровскому краю и, прежде всего транспортной инфраструктуре, будет нанесен многомиллиардный ущерб. Кроме того, будет трудно объяснить, почему нулевой километр р. Усури находится не у г. Хабаровка, а в 40 километрах от него. Отсюда, в соответствии с международным законодательством китайская сторона получает законное право не только осуществлять судоходство по территории России, в том числе и у г. Хабаровка, но и требовать передачи Китаю новых территорий, принадлежащих пока еще Российской Федерации. Дальнейшее игнорирование этой проблемы ... может привести к непредсказуемым последствиям в Хабаровском крае". Никакой реакции ни со стороны Амурского БВУ, ни со стороны вышестоящих организаций на это предостережение не последовало.

Паводок 2013г. показал, что предостережение Национального центра водных проблем было обоснованным. Перекрытие протоки способствовало увеличению расхода в основном русле Амура и свалу течения в сторону России. Вода, которая ранее проходила по протоке Казакевича и делилась примерно поровну между российской и китайской сторонами, пошла в большей части на территорию России. Вернуться в состояние до перекрытия в 2005г., протока Казакевича уже не сможет. Тем более, что после передачи Китаю острова Тарабаров и части острова Большой Уссурийский, протока Казакевича оказалась на территории Китая, который не заинтересован в увеличении ее водности.

Таким образом, невнимание со стороны Амурского БВУ к проблеме русловых переформирований на Амуре и, в частности, на протоке Казакевича, послужило не только дополнительным фактором наводнения 2013г., но и создало серьезные проблемы на будущее, которые будут проявляться в ухудшении воднотранспортной ситуации, повышенных наводнениях и свалу русла реки в сторону России, с последующей необходимостью уточнения российско - китайской границы. Избежать этого конечно

можно, но для этого потребуются теперь очень серьезные меры и значительно большие средства, чем те, которые необходимо было вложить для предотвращения сегодняшней ситуации.